




PACZUSKI
TAUDUL

PRZEKRÓJ PODATKOWY

26.08.2019 r.



WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:

SPIS TREŚCI

- Kwestia wyłączenia odpowiedzialności podatnika w PIT na podstawie art. 26a Ordynacji podatkowej w sytuacji, gdy płatnik nie pobrał zaliczki na podatek stosując się do otrzymanej interpretacji indywidualnej, która następnie została z urzędu zmieniona, wyrok NSA z 13 sierpnia 2019 r., sygn. II FSK 2997/17** _____ 3
- W przypadku zbycia środków trwałych oraz środków trwałych w budowie, o których mowa art. 26 pkt 2 i 3, należy stosować normę ogólną wynikającą z art. 11 ust. 11 ustawy o specjalnym podatku węglowodorowym, wyrok NSA z 14 sierpnia 2019 r., sygn. II FSK 2913/17** _____ 3
- Wykładnia pojęcia „proces metalurgiczny” w świetle zwolnienia z art. 30 ust. 7a pkt 3 ustawy o podatku akcyzowym z 2008 r., wyrok NSA z 14 sierpnia 2019 r., sygn. I GSK 144/17** _____ 4

Kwestia wyłączenia odpowiedzialności podatnika w PIT na podstawie art. 26a Ordynacji podatkowej w sytuacji, gdy płatnik nie pobrał zaliczki na podatek stosując się do otrzymanej interpretacji indywidualnej, która następnie została z urzędu zmieniona, wyrok NSA z 13 sierpnia 2019 r., sygn. II FSK 2997/17

Przepis art. 26a § 1 Ordynacji podatkowej wyłączenie odpowiedzialności podatnika PIT wiąże z obowiązkiem płatnika do pobrania zaliczki i nie uzależnia tego wyłączenia od przyczyn, jakie spowodowały zaniżenie lub nieujawnienie przez płatnika podstawy opodatkowania. A zatem, przepis ten ma zastosowanie również w sytuacji, gdy płatnik nie pobrał zaliczki na podatek stosując się do otrzymanej interpretacji indywidualnej (potwierdzającej stanowisko płatnika w zakresie zwolnienia podatkowego mającego zastosowanie do dochodu pracownika – podatnika), która następnie została z urzędu zmieniona.

Także w sytuacji, gdy płatnik otrzymał i zastosował się do interpretacji indywidualnej, która później została zmieniona, podatnik PIT nie ponosi odpowiedzialności za zaniżenie lub nieujawnienie przez płatnika podstawy opodatkowania czynności, o których mowa w art. 12, art. 13 i art. 18 ustawy PIT, do którego doszło na skutek błędnej interpretacji indywidualnej.

W przypadku zbycia środków trwałych oraz środków trwałych w budowie, o których mowa art. 26 pkt 2 i 3, należy stosować normę ogólną wynikającą z art. 11 ust. 11 ustawy o specjalnym podatku węglowodorowym, wyrok NSA z 14 sierpnia 2019 r., sygn. II FSK 2913/17

1) Z tytułu zbycia składników majątku objętych zakresem art. 26 pkt 2 i 3 ustawy o specjalnym podatku węglowodorowym („USPW”) korekta powinna obejmować wartość uprzednio zaliczoną do wydatków kwalifikowanych.

Z treści art. 26 pkt 2 USPW wynika, że na podstawie tego przepisu zaliczeniu do wydatków kwalifikowanych podlega wartość niezamortyzowanych środków trwałych. Zatem na podstawie art. 11 ust. 11 USPW - w przypadku sprzedaży środków trwałych wykazanych w art. 26 pkt 2 zmniejszyć należy bieżące wydatki kwalifikowane o zaliczoną do wydatków kwalifikowanych wartość środka niezamortyzowanego w podatku dochodowym, tzn. war-

tość zaliczoną do wydatków kwalifikowanych na podstawie art. 26 pkt 2 USPW w pierwszym roku podatkowym od dnia wejścia w życie tejże ustawy.

W przypadku sprzedaży wskazanych w art. 26 pkt 3 USPW środków trwałych w budowie, odliczeniu od wydatków kwalifikowanych podlega wartość tych środków wykazanych w tym przepisie, tj. wartość na dzień 1 stycznia 2012 r. Wartość ta będzie wartością niezamortyzowaną w podatku dochodowym z uwagi na okoliczność, że środki trwałe w budowie nie są kompletne, zdatne do użytku, a więc nie dokonuje się ich amortyzacji.

2) Stosownie do art. 11 ust. 11 USPW w przypadku zbycia środków trwałych lub elementów wyposażenia, jeżeli wydatki na ich nabycie zostały uprzednio wykazane jako wydatki kwalifikowane, bieżące wydatki kwalifikowane podlegają zmniejszeniu o kwotę równą wydatkom kwalifikowanym wykazanym dla celów podatku w chwili nabycia tych środków trwałych lub elementów wyposażenia.

Wykładnia językowa i systemowa wewnętrzna przepisów art. 11 ust. 11 oraz art. 26 pkt 2 i 3 USPW nie pozostawia wątpliwości co do ich wzajemnych relacji dających możliwość właściwego zrozumienia i zastosowania do stanu faktycznego. Ustawodawca w art. 11 ust. 11 USPW posłużył się zwrotem „jeżeli wydatki na ich nabycie zostały uprzednio wykazane jako wydatki kwalifikowane”. Użycie takiego sformułowania bez poczynienia stosownych zastrzeżeń czy wyłączeń w tym przepisie dowodzi, że odnosi się on również do wydatków zaliczonych do wydatków kwalifikowanych w pierwszym roku podatkowym od dnia wejścia w życie tej ustawy (czyli od dnia 1 stycznia 2016 r.) na podstawie art. 26 pkt 2 i 3 USPW.

A zatem wydatki te w momencie zbycia środka trwałego lub środka trwałego w budowie będą zaliczone w pierwszym roku podatkowym od dnia wejścia w życie ustawy do wydatków kwalifikowanych, tak jak wydatki bieżące ponoszone przez podatnika, spełniające przesłanki przewidziane w art. 11 ust. 11 USPW.

Tym samym, w przypadku zbycia środków trwałych oraz środków trwałych w budowie, o których mowa art. 26 pkt 2 i 3 USPW należy stosować normę ogólną wynikającą z art. 11 ust. 11 USPW, czyli dokonywać korekty wydatków kwalifikowanych.



Wykładnia pojęcia „proces metalurgiczny” w świetle zwolnienia z art. 30 ust. 7a pkt 3 ustawy o podatku akcyzowym z 2008 r., wyrok NSA z 14 sierpnia 2019 r., sygn. I GSK 144/17

Dla celów skorzystania ze zwolnienia od akcyzy energii elektrycznej nie można utożsamiać pełnego procesu produkcyjnego z zachodzącym w jedynie określonej części jego trwania technologicznym procesem metalurgicznym.

W konsekwencji, zwolnieniu z akcyzy na podstawie art. 30 ust. 7a pkt 3 ustawy o podatku akcyzowym podlega jedynie energia elektryczna, która jest bezpośrednio zużyta w procesie metalurgicznym, rozumianym

(na gruncie wykładni językowej oraz z wykorzystaniem specjalistycznych definicji naukowych) jako ciąg następujących po sobie zmian fizykochemicznych powiązanych przyczynowo i stanowiących etapy produkcji prowadzące do wytworzenia określonego produktu - metalu w odpowiedniej formie.

Zwolnieniu od akcyzy nie podlega zatem energia elektryczna zużywana na poczet szeregu czynności przygotowawczych do tej produkcji (np. sortowanie, odróżnianie czy odlew ciekłego metalu), a także następujących w trakcie procesu produkcyjnego (nie mających bezpośredniego wpływu na proces metalurgiczny) oraz po samym wytworzeniu produktu końcowego będącego efektem tej produkcji.



WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

SPIS TREŚCI

- Kwestia powstania przychodu na skutek podziału spółek przez wydzielenie w wysokości różnicy pomiędzy wartością wydzielanego majątku do spółki przejmującej a wartością emisyjną udziałów przyznanych udziałowcom spółki dzielonej,** interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 7 sierpnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB2-3.4010.147.2019.2.APA _____ 6
- Skutki podatkowe w VAT wypłaty na rzecz kontrahenta opłaty motywacyjnej za zawarcie bądź przedłużenie umowy o współpracy,** interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 2 sierpnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB3-3.4012.206.2019.4.MS ____ 6
- Zastosowanie przepisów ustawy VAT obowiązujących od dnia 1 stycznia 2019 r. do sprzedaży kart przedpłaconych z kodem oraz usług w ramach produktu S na podstawie kart przedpłaconych,** interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 23 lipca 2019 r., sygn. 0115-KDIT1-1.4012.201.2019.3.MN _____ 7
- Skutki podatkowe w VAT sprzedaży wierzytelności w ramach umowy sekurytyzacji,** interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 2 sierpnia 2019 r., sygn. 0113-KDIPT1-2.4012.322.2019.1.KT _____ 7

Kwestia powstania przychodu na skutek podziału spółek przez wydzielenie w wysokości różnicy pomiędzy wartością wydzielanego majątku do spółki przejmującej a wartością emisyjną udziałów przyznanych udziałowcom spółki dzielonej, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 7 sierpnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB2-3.4010.147.2019.2.APA

W analizowanej sprawie wspólnik spółki kapitałowej planuje dokonać podziału spółki kapitałowej poprzez wydzielenie do wnioskodawcy departamentu. Podział przez wydzielenie spółki kapitałowej zostanie dokonany w trybie art. 529 § 1 pkt 4 Kodeksu spółek handlowych. W następstwie podziału przez wydzielenie wspólnik spółki kapitałowej otrzyma udziały wnioskodawcy. Wartość nominalna wydawanych przez wnioskodawcę udziałów na rzecz wspólnika spółki kapitałowej będzie niższa od ich wartości emisyjnej. Podział spółki kapitałowej poprzez wydzielenie departamentu do wnioskodawcy będzie miał miejsce z uzasadnionych przyczyn ekonomicznych. Jeśli wartość majątku spółki dzielonej, otrzymanego przez spółkę przejmującą, odpowiada wartości emisyjnej udziałów przydzielonych udziałowcom spółki dzielonej, do przychodów spółki przejmującej nie zalicza się wartości majątku spółki dzielonej.

W konsekwencji, w przypadku podziału spółek, jedynie nadwyżka wartości otrzymanego przez spółkę przejmującą majątku spółki dzielonej ponad emisyjną wartość udziałów przyznanych udziałowcom spółki dzielonej może stanowić przychód spółki przejmującej. Skoro wartość nominalna wydawanych przez wnioskodawcę udziałów na rzecz wspólnika spółki kapitałowej będzie niższa od ich wartości emisyjnej - na skutek planowanego wydzielenia i związanego z nim przeniesienia na wnioskodawcę departamentu spółki dzielonej, powstanie po stronie wnioskodawcy przychód, o którym mowa w art. 12 ust. 1 pkt 8c ustawy CIT przy uwzględnieniu przepisu art. 12 ust. 4 pkt 3e ustawy CIT.

Skutki podatkowe w VAT wypłaty na rzecz kontrahenta opłaty motywacyjnej za zawarcie bądź przedłużenie umowy o współpracy, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 2 sierpnia 2019 r., sygn. 0111-KDIB3-3.4012.206.2019.4.MS

1) Z okoliczności sprawy wynika, że opłata motywacyjna ma na celu wynagrodzenie kontrahenta za zawarcie (gotowość do zawarcia) bądź przedłużenie (gotowość do przedłużenia) umowy o współpracy i wykonywania obowiązków z niej wynikających. Przedmiotowa opłata jest ponoszona niezależnie od obowiązków wynikających z samej umowy o współpracy. W takiej sytuacji występuje wyraźny związek wypłaconego przez spółkę wynagrodzenia za wzajemne zachowanie kontrahenta – zawarcie (gotowość do zawarcia) bądź przedłużenie (gotowość do przedłużenia) umowy o współpracy. Kontrahent zobowiązując się do zawarcia lub przedłużenia umowy ze spółką bądź też wyrażając gotowość do jej zawarcia albo przedłużenia wykonuje na rzecz spółki czynność, którą można uznać za usługę. Tak więc otrzymana przez kontrahenta od spółki kwota w postaci opłaty motywacyjnej jest/będzie związana z określonym zachowaniem kontrahenta, a zatem świadczeniem przez niego usługi. W związku z powyższym, w przedmiotowej sprawie zostały spełnione wszystkie przesłanki warunkujące uznanie ww. czynności za odpłatną usługę w rozumieniu art. 8 ust. 1 ustawy VAT, która będzie podlegać opodatkowaniu VAT.

2) W efekcie, Spółka z tytułu zawarcia lub przedłużenia umowy, a następnie zapłaty opłaty motywacyjnej za zrealizowaną usługę na rzecz kontrahenta zagranicznego będącego podatnikiem VAT, nieposiadającym w Polsce siedziby działalności gospodarczej oraz stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej, powinna rozpoznać import usług i rozliczyć podatek należny z tego tytułu.

3) Jednocześnie, spółce przysługiwać będzie prawo do odliczenia podatku naliczonego z tytułu nabycia usługi, przy czym kwota podatku naliczonego będzie równa kwocie podatku należnego rozliczonego z tytułu nabycia usługi od kontrahenta.

Zastosowanie przepisów ustawy VAT obowiązujących od dnia 1 stycznia 2019 r. do sprzedaży kart przedpłaconych z kodem oraz usług w ramach produktu S na podstawie kart przedpłaconych, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 23 lipca 2019 r., sygn. 0115-KDIT1-1.4012.201.2019.3.MN

1) Przepisy regulujące zagadnienia związane z bonami, w świetle znowelizowanej ustawy VAT dotyczą wyłącznie bonów wyemitowanych od dnia 1 stycznia 2019 r. Tym samym, skoro karty przedpłacone z kodem zostały/zostaną wyemitowane po dniu 31 grudnia 2018 r., to do sprzedaży tych kart zastosowanie znajdują przepisy ustawy VAT obowiązujące od dnia 1 stycznia 2019 r. Bez znaczenia pozostaje okoliczność, że umowa, na podstawie której wnioskodawca dokonuje sprzedaży na rzecz spółki C kart przedpłaconych z kodem została zawarta w dniu 31 grudnia 2018 r.

2) Skoro nabywcami kart są/mogą być zarówno osoby posiadające stałe miejsce zamieszkania lub zwykłe miejsce pobytu w Polsce, jak i osoby posiadające stałe miejsce zamieszkania lub zwykłe miejsce pobytu na terytorium UE oraz poza terytorium UE, to w takich okolicznościach należy wywnioskować, że w momencie emisji kart przedpłaconych z kodem miejsce świadczenia usług wchodzących w skład produktu S – wbrew stwierdzeniom wnioskodawcy – nie jest znane, tym samym w przedstawionych okolicznościach sprawy mamy do czynienia z bonem różnego przeznaczenia.

3) W odniesieniu natomiast do momentu powstania obowiązku podatkowego po stronie wnioskodawcy przy sprzedaży bonu różnego przeznaczenia należy wskazać, że w odniesieniu do usług świadczonych przez wnioskodawcę w ramach produktu S zastosowanie znajdują ogólne zasady wynikające z art. 19a ust. 1 ustawy VAT. Zatem obowiązek podatkowy po stronie wnioskodawcy dla świadczonych przez wnioskodawcę usług w ramach produktu S będących konsekwencją sprzedaży przedmiotowej karty przedpłaconej z kodem powstanie w momencie faktycznego wykonania usług.

Skutki podatkowe w VAT sprzedaży wierzytelności w ramach umowy sekurytyzacji, interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z 2 sierpnia 2019 r., sygn. 0113-KDIPT1-2.4012.322.2019.1.KT

1) Przelewy wierzytelności dokonywane w ramach transakcji sekurytyzacji przez spółkę na rzecz kontrahenta będą stanowiły odpłatne świadczenie usług przez kontrahenta na rzecz spółki na gruncie ustawy VAT.

2) W związku ze zbyciem wierzytelności przez spółkę na rzecz kontrahenta w ramach usługi sekurytyzacji spółka będzie zobowiązana do rozpoznania obowiązku podatkowego w VAT na zasadzie importu usług przy zastosowaniu zwolnienia od VAT.

3) Spółka będzie zobowiązana do rozpoznania obowiązku podatkowego w odniesieniu do nabywanej usługi sekurytyzacji w momencie dokonania zapłaty.

4) Podstawą opodatkowania usług świadczonych przez kontrahenta w ramach sekurytyzacji będzie kwota wynagrodzenia wypłacanego kontrahentowi, tj. kwota dyskonta, natomiast ewentualna zmiana zmiennej stopy procentowej w przyszłości, powodująca zmianę łącznej kwoty wierzytelności nie będzie miała wpływu na podstawę opodatkowania usługi świadczonej przez kontrahenta.

5) Odkup wierzytelności przez spółkę od kontrahenta w wykonaniu transakcji sekurytyzacji powinien być traktowany jako element kompleksowej usługi sekurytyzacji i w konsekwencji skutkować korektą podstawy opodatkowania VAT wykazywaną w okresie, w którym odkup wystąpi.

KONTAKT



TOMASZ JANKOWSKI
tel. +48 505 465 553
tomasz.jankowski@ptpodatki.pl



ANDRZEJ TAUDUL
tel. +48 502 184 839
andrzej.taudul@ptpodatki.pl

WARSZAWA

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

KATOWICE

ul. Jesionowa 22, 40-158 Katowice
tel. 32 732 33 45, fax 22 205 22 01
e-mail: biuro@ptpodatki.pl