



PACZUSKI TAUDUL  
DORADCY PODATKOWI

# PRZEKRÓJ PODATKOWY



# KOMENTARZ EKSPERTÓW

WS. NAJWAŻNIEJSZYCH WYROKÓW / INTERPRETACJI



## SPIS TREŚCI

|  |   |
|--|---|
| <b>Nie jest prawidłowe stanowisko spółki, że w zakresie ustalenia, czy w przypadku sprzedaży produktów, których cena uwzględnia kwalifikowane prawo własności intelektualnej, dochodem spółki z kwalifikowanych praw własności intelektualnej, o którym mowa w art. 24d ust. 7 pkt 3 ustawy CIT, będzie wartość dochodu wynikająca z pełnej wartości ceny netto sprzedaży produktu zastosowanej przez spółkę, wyrok NSA z 11 sierpnia 2023 r., sygn. II FSK 175/21</b> | 3 |
| <b>Określenie podstawy opodatkowania dla dostawy towarów promocyjnych za symboliczną złotówkę, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 6 września 2023 r., sygn. 0114-KDIP1-3.4012.480.2023.1.JG</b>  | 4 |

**Nie jest prawidłowe stanowisko spółki, że w zakresie ustalenia, czy w przypadku sprzedaży produktów, których cena uwzględnia kwalifikowane prawo własności intelektualnej, dochodem spółki z kwalifikowanych praw własności intelektualnej, o którym mowa w art. 24d ust. 7 pkt 3 ustawy CIT, będzie wartość dochodu wynikająca z pełnej wartości ceny netto sprzedaży produktu zastosowanej przez spółkę, wyrok NSA z 11 sierpnia 2023 r., sygn. II FSK 175/21**

Wyrok został wydany w wyniku zaskarżonego orzeczenia WSA w Gliwicach z 27 października 2020 r., sygn. I SA/Gd 702/20 (wyrok WSA został wydany w wyniku zaskarżonej interpretacji indywidualnej wydanej przez Dyrektora KIS).

Podatnik prowadzący działalność gospodarczą w zakresie projektowania, inżynierii i produkcji zaawansowanych rozwiązań transferu ciepła w postaci wykonanych ze stali nierdzewnej, miedzi i tytanu wymienników ciepła wystąpił z wnioskiem o wydanie interpretacji indywidualnej.

Wnioskodawca podniósł, iż prowadzi działalność badawczo-rozwojową od wielu lat, a rezultaty tej działalności zabezpiecza poprzez wystąpienie z wnioskiem o ich objęcie ochroną patentową czy prawami ochronnymi i prawami z rejestracji wzoru przemysłowego.

Zdaniem podatnika cały dochód ze sprzedaży wytwarzanych produktów, w których cenie uwzględnia on wartość wytworzonych przez siebie kwalifikowanych praw własności intelektualnej [dalej: KPWI], może korzystać z opodatkowania stawką 5% podatku dochodowego na zasadach przewidzianych dla preferencyjnego opodatkowania dochodów generowanych przez prawa własności intelektualnej tzw. IP Box.

W wydanej interpretacji indywidualnej DKIS uznał stanowisko Wnioskodawcy za nieprawidłowe. Spółka złożyła skargę na wydaną interpretację do WSA w Gliwicach.

Organ podatkowy wskazał, iż preferencyjna stawka podatku dotyczy jedynie dochodu z KPWI uwzględnionego w cenie sprzedaży produktów lub usług. Pozostałe należności niestanowiące dochodów z KPWI nie mogą

zdaniem DKIS podlegać opodatkowaniu 5% stawką CIT.

Wnioskodawca w swojej argumentacji założył, iż z uwagi na nierozzerwalny związek między sprzedażą produktów, w których ujął on KPWI, a tymi prawami, zasadne jest opodatkowanie całości dochodów osiągniętych z tego tytułu w zakresie Ulgi IP Box.

WSA w Gdańsku przychylił się do stanowiska organu i oddalił skargę, wskazując w uzasadnieniu, iż z literalnego brzmienia art. 24d ust. 7 pkt 3 ustawy CIT wynika, że dochodem (stratą) z KPWI jest osiągnięty przez podatnika w roku podatkowym dochód (strata) z KPWI uwzględnionego w cenie sprzedaży produktu lub usługi. Powyższe zdaniem Sądu oznacza, że kwalifikowanym dochodem z KPWI jest wyłącznie dochód z samego kwalifikowanego IP, który jest uwzględniony (zawarty) w cenie produktu, czy usługi, a nie cała wartość produktu/usługi zawarta w cenie sprzedaży.


Spółka wniosła skargę kasacyjną od wyroku WSA w Gdańsku do NSA.

NSA nie zgodził się ze stanowiskiem Spółki i oddalił jej skargę kasacyjną.

W swoim uzasadnieniu NSA wskazał, iż należy zdecydowanie odróżnić sprzedaż wyrobu, w którym wykorzystano prawa IP, od zbycia tych praw lub udzielenia na nie licencji.

Ponadto, Sąd podniósł, iż w spornej sprawie KPWI nie są jedynym czynnikiem mającym wpływ na cenę produktu (przykładowo są nim także koszty materiałów niezbędnych do wytworzenia dystrybuowanych rozwiązań technicznych). Zdaniem Sądu, opodatkowanie preferencyjną stawką IP Box w odniesieniu do całości dochodu byłoby możliwe jedynie w sytuacji gdyby wykazany został fakt, iż jedynym czynnikiem mającym wpływ na cenę sprzedawanych produktów są prawa IP.

Komentowany wyrok potwierdza ukształtowaną linię interpretacyjną w zakresie zasad rozliczenia preferencyjnego opodatkowania dochodów generowanych przez prawa własności intelektualnej.



Należy zgodzić się ze stanowiskiem NSA, iż w sytuacji gdy nie jest możliwe wykazanie iż jedynym czynnikiem mającym wpływ na cenę sprzedawanych produktów są prawa IP to nie jest możliwe zastosowanie preferencyjnej stawki do całości dochodu w związku z czym kwalifikowanym dochodem z KPWI jest wyłącznie dochód z samego kwalifikowanego IP, który jest uwzględniony (zawarty) w cenie produktu, czy usługi, a nie cała wartość produktu/usługi zawarta w cenie sprzedaży.

Jednocześnie należy podkreślić, iż w 2022 r. spadła liczba podatników, którzy skorzystali z IP Box. Pomimo faktu, iż ulga jest adresowana do innowacyjnych firm ze wszystkich branż, to w praktyce głównie korzystają z niej głównie podatnicy sektora IT. Niemniej przedsiębiorcy z innych branż często wstrzymują się ze skorzystaniem z ulgi z uwagi na fakt niejasności przepisów co do sposobu obliczenia wartości kwalifikowanego IP zawartego w cenie towarów czy usług.

W branży IT poruszona kwestia jest dość jednoznaczna, gdyż wytworzony program komputerowy co do zasady stanowi KPWI w całości, a co za tym idzie dochód z jego sprzedaży może być opodatkowany w całości stawką 5%. Jednakże, w przypadku innych produktów, tak jak już wskazano dochód z KPWI należy obliczać w takiej proporcji, w jakiej KPWI zawarte jest w cenie sprzedaży towaru lub usługi.

Warto zwrócić uwagę na fakt, iż pomimo ugruntowanej linii orzeczniczej w powyższym zakresie, sądy administracyjne w wydawanych orzeczeniach nie wskazują w jaki sposób obliczyć powyższą proporcję.

W komentowanym orzeczeniu skład orzekający również w żaden sposób nie odniósł się do kwestii sposobu kalkulacji opisywanej proporcji. Powyższe niejasności w przepisach prawa jak widać prowadzą do mniejszego zainteresowania ulgą IP Box. Dlatego też pozostaje mieć nadzieję, iż Ministerstwo Finansów wyjaśni opisywaną

kwestię w zapowiadanych już od 4 lat objaśnieniach podatkowych, co będzie miało pozytywny wpływ na wzrost zainteresowania ulgą IP Box.



**MATEUSZ KSIĄŻEK**  
KONSULTANT

### **Określenie podstawy opodatkowania dla dostawy towarów promocyjnych za symboliczną złotówkę, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 6 września 2023 r., sygn. 0114-KDIP-1-3.4012.480.2023.1.JG**

Spółka będąca czynnym podatnikiem podatku VAT rozpoczęła promowanie produktu - polepszacza glebowego, stosowanego do użyźniania gleby w uprawie roślin ozdobnych, na użytkach zielonych, trawnikach i do rekultywacji zdegradowanych gleb. Promocja polegała na dodaniu do każdego zakupu ww. produktu wiaderek z logo Spółki po znacznie obniżonej cenie tj. w wysokości 1 zł brutto (przy czym, Spółce przysługiwało prawo do odliczenia VAT od ich zakupu). Jednocześnie, między Spółką a klientami - uczestnikami promocji, nie istniały powiązania, o których mowa w art. 32 ust. 1 i 2 ustawy VAT.

Wątpliwości Spółki sprowadzały się do ustalenia, czy w przypadku sprzedaży promocyjnej obejmującej uprawnienia klientów do nabycia towarów po istotnie obniżonej cenie, Spółka powinna określić podstawę opodatkowania dla tychże towarów promocyjnych w wysokości wskazanej na fakturze ceny sprzedaży.

Jak wskazał Dyrektor KIS, przepisy ustawy o VAT nie ograniczają swobody podatnika w zakresie ustalania ceny (udzielenia rabatu), wobec czego możliwa jest sprzedaż po cenie niższej niż rzeczywista wartość danego towaru, czy usługi. Jedynie w sytuacji, w której między Spółką a klientami istniałyby powiązania, o których mowa w art. 32 ust. 2 ww. ustawy, organ podatkowy może określić wysokość obrotu na podstawie wartości rynkowej tych towa-

rów lub usług, ale tylko w sytuacji, gdy związki te miałyby wpływ na ustalenie ceny.

W konsekwencji, w przypadku przeprowadzenia opisanych przez Spółkę działań promocyjnych, podstawą opodatkowania podatkiem VAT sprzedawanych przez Spółkę wiaderek na zasadach promocyjnych, będzie cena faktycznie zapłacona przez klientów pomniejszona o kwotę należnego podatku VAT.

**Komentowana interpretacja jest przykładem powszechnie prezentowanego przez organy podatkowe stanowiska, w myśl którego ceny sprzedawanych towarów przedsiębiorca może ustalać swobodnie (m.in. interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 7 stycznia 2020 r., sygn. 0113-KD IPT1-3.4012.649.2019.2.MK).**

Należy więc uznać za słuszne rozstrzygnięcie Dyrektora KIS, iż w przypadku sprzedaży wyrobów w ramach akcji promocyjnych realizowanej pomiędzy podmiotami niepowiązаныmi w rozumieniu ustawy VAT, podstawą opodatkowania będzie stanowiło - zgodnie z art. 29a ust. 1 w zw. z art. 29a ust. 6 pkt 1 oraz art. 29a ust. 7 pkt 2 ustawy VAT - wszystko, co stanowi zapłatę, którą podatnik otrzyma od nabywcy z tytułu sprzedaży ww. produktów, pomniejszone o kwotę podatku VAT.

Wymaga jednak podkreślenia, iż niższa cena nie może służyć obejściu przepisów prawa i uniknięciu opodatkowania sprzedaży. Każde zastosowane działanie marketingowe powinno być zatem uzasadnione ekonomicznie i prowadzić w końcowym efekcie do osiągnięcia celu, jaki został wyznaczony dla działalności gospodarczej, tj. podwyższenia obrotu.

W konsekwencji, stosując upusty cenowe, podatnik powinien zgromadzić odpowiednie dowody, z których jednoznacznie wynikać będzie, jakim odbiorcom towarów i w jakich okolicznościach oraz w jakim zakresie upust ten przysługuje.

Jednocześnie, w celu potwierdzenia możliwości ustalenia podstawy opodatkowania zgodnie z zaprezentowanym podejściem, zalecana jest indywidualna analiza każdego konkretnego przypadku lub też wystąpienie z wnioskiem o wydanie indywidualnej interpretacji do Dyrektora KIS.



**SYLWIA WIŚNIEWSKA**  
KONSULTANT

# WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:



## SPIS TREŚCI

|   |   |
|---|---|
| <b>Przesłanki stosowania art. 24b ust. 1 pkt 2 ustawy CIT odnośnie do umowy o korzystanie z domków letniskowych, znajdujących się na terenie ośrodków wypoczynkowych uczelni (udostępnianych odpłatnie osobom uprawnionym w ramach ZFŚS), wyrok NSA z 19 września 2023 r.</b> | 8 |
| <b>Wynagrodzenie za bezumowne korzystanie z nieruchomości bez zgody gminy nie podlega opodatkowaniu VAT, wyrok NSA z 20 września 2023 r., sygn. I FSK 1536/22</b>   | 8 |
| <b>Kwestia oceny czy dostawę towarów na rzecz oszusta można uznać jako transakcję opodatkowaną VAT, wyrok WSA w Łodzi z 21 września 2023 r., sygn. I SA/ŁD 553/23</b>   | 8 |
| <b>Przesłanki zaliczenia wypłacanej rekompensaty do kosztów uzyskania przychodów, wyrok WSA w Warszawie, sygn. III SA/WA 1308/23</b>  | 9 |
| <b>Sposób ustalenia straty poniesionej przez zagraniczny oddział spółki oraz liczenia okresu, w którym strata może zostać rozliczona, wyrok WSA w Warszawie z 19 września 2023 r. sygn. III SA/WA 688/23</b>  | 9 |
| <b>Opodatkowanie VAT sprzedaży węgla przez gminę według zasad wynikających z przepisów ustawy o zakupie preferencyjnym paliwa stałego dla gospodarstw domowych, wyrok WSA we Wrocławiu z 19 września 2023 r., sygn. I SA/WR 219/23</b>  | 9 |
| <b>Brak obowiązku zgłaszania adresów lokali agentów, w których sprzedawane są produkty spółki w zgłoszeniu aktualizującym NIP-8 jako adresów miejsc prowadzenia działalności spółki, wyrok WSA w Warszawie z 15 września 2023 r., sygn. III SA/WA 940/23</b>                  | 9 |

# WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:



## SPIS TREŚCI

|  |    |
|--|----|
| <b>Kwestia zastosowania zwolnienia z art. 22 ust. 4 ustawy CIT w świetle zasady look-through approach</b> , wyrok WSA w Warszawie z 14 września 2023 r., sygn. III SA/WA 1513/23   | 10 |
| <b>Zasady rozliczania VAT przez wytwarzającego energię elektryczną w instalacji OZE</b> , wyrok WSA w Warszawie, sygn., III SA/WA 689/23   | 10 |
| <b>Kwestia oceny czy płatności dokonywane przez spółkę na rzecz producenta w wyniku zawartej umowy, której zarzewiem było wezwanie do zaprzestania naruszania praw własności intelektualnej producenta, stanowią koszty uzyskania przychodów</b> , wyrok WSA w Łodzi z 14 września 2023 r., sygn. I SA/ŁD 441/23 | 10 |
| <b>Kwestia opodatkowania ryczałtem wypłaty wynagrodzenia z tytułu nabycia akcji własnych celem ich umorzenia sfinansowanej z zysków zrealizowanych przez spółkę w latach, kiedy podlegała opodatkowaniu na zasadach ogólnych</b> , wyrok WSA w Krakowie z 13 września 2023 r., sygn. I SA/KR 557/23              | 10 |
| <b>Przychody z reklam nie stanowią dochodów z kwalifikowanych IP</b> , wyrok WSA w Gliwicach z 12 września 2023 r., sygn. I SA/GL 1596/22  | 11 |

**Przesłanki stosowania art. 24b ust. 1 pkt 2 ustawy CIT odnośnie do umowy o korzystanie z domków letniskowych, znajdujących się na terenie ośrodków wypoczynkowych uczelni (udostępnianych odpłatnie osobom uprawnionym w ramach ZFŚS), wyrok NSA z 19 września 2023 r.**

Wspólnym mianownikiem dla umów najmu, dzierżawy i umowy o korzystanie z domków letniskowych, znajdujących się na terenie ośrodków wypoczynkowych uczelni (udostępnianych odpłatnie osobom uprawnionym w ramach ZFŚS) jest odpłatne oddanie do korzystania z rzeczy, ale biorąc pod uwagę liczne dodatkowe warunki konieczne aby zawrzeć umowę o korzystanie z domków letniskowych, a które wynikają z ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych - to podobieństwo tej umowy jest na tyle znikome, że wyklucza możliwość uznania jej za umowę podobną w rozumieniu art. 24b ust. 1 pkt 2 ustawy CIT.

**Wynagrodzenie za bezumowne korzystanie z nieruchomości bez zgody gminy nie podlega opodatkowaniu VAT, wyrok NSA z 20 września 2023 r., sygn. I FSK 1536/22**

Z art. 8 ust. 1 ustawy VAT wynika, iż nie każde zaniechanie czy tolerowanie czynności lub sytuacji może być uważane za świadczenie usług. Podlega ono opodatkowaniu jedynie w sytuacji, kiedy wykonywane jest w ramach umowy zobowiązaniowej, a jedna ze stron transakcji może być uznana za bezpośredniego beneficjenta usługi.

Przy czym związek pomiędzy otrzymywaną płatnością, a świadczeniem na rzecz dokonującego płatności musi mieć charakter bezpośredni i na tyle wyraźny, aby można powiedzieć, że płatność następuje w zamian za to świadczenie.

W przedmiotowej sprawie brak jest po stronie gminy takiego zaniechania lub tolerowania czynności lub stanów. Natomiast kwestia podlegania VAT rekompensaty za bezumowne korzystanie z rzeczy zależy w każdym przypadku od konkretnych okoliczności sprawy.

W tym zakresie niezbędne staje się ustalenie czy między stronami istniał jakiś jawny lub dorozumiany stosunek prawny, w ramach którego spełnione były świadczenia

wzajemne. W rozpoznawanej sprawie taki stosunek prawny nie istniał.

Ze stanu faktycznego wynika bowiem, że gmina dążyła do uzyskania sprawozdania z zarządu nieruchomością wspólną, od którego były uzależnione dalsze kroki w zakresie dysponowania rzeczą wspólną, a dopiero fiasko tych działań spowodowało, że gmina skorzystała z możliwości wytoczenia wzajemnego roszczenia w sprawie z wniosku pozostałych współwłaścicieli nieruchomości. Zatem w tej sytuacji otrzymana rekompensata za bezumowne korzystanie z nieruchomości nie podlega opodatkowaniu VAT.

**Kwestia oceny czy dostawę towarów na rzecz oszusta można uznać jako transakcję opodatkowaną VAT, wyrok WSA w Łodzi z 21 września 2023 r., sygn. I SA/ŁD 553/23**

Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy VAT przez dostawę towarów rozumie się odpłatne przeniesienie prawa do rozporządzania towarem jak właściciel. W okolicznościach niniejszej sprawy podatnik na skutek wprowadzenia w błąd co do podmiotu będącego kupującym towar, nie przeniósł prawa do rozporządzania towarem na podmiot włoski, znany na rynku i wiarygodny, lecz wydał towar oszustowi.

Trudno uznać w tej sytuacji za trafne stanowisko organu, że podatnik przeniósł prawo do rozporządzania towarem. Nie można przenieść prawa do rozporządzania towarem na nieustaloną osobę, gdyż wykracza to poza strefę woli podmiotu wykonującego dostawę.

Jednocześnie należy zgodzić się z organem, że ustawa VAT nie uzależnia opodatkowania czynności od otrzymania zapłaty, niemniej istotą dostawy – co wynika z przepisów ustawy VAT - jest jej odpłatność, która oznacza, że w zamian za wydany towar, dostawca oczekuje świadczenia wzajemnego.

W sytuacji takiej jak opisana we wniosku, podmiot, który odebrał towar, nie działał z zamiarem wykonaniu świadczenia wzajemnego. Taki charakter mogłaby mieć wyłącznie transakcja zamierzona przez podatnika, gdy jego kontrahentem miał być oznaczony i znany podmiot włoski.

Tymczasem w rzeczywistości jego miejsce na



skutek oszustwa zajęła nieznana i nieustalona osoba, podmiot, który podszywając się pod firmą włoską doprowadził podatnika do niekorzystnego rozporządzenia swoim mieniem.

Z tych wszystkich względów, trudno uznać za trafne stanowisko organu, że podatnik przeniósł prawo do rozporządzania towarem w rozumieniu art. 7 ust 1 ustawy VAT, a w konsekwencji, że doszło do WDT, skoro do przeniesienia posiadania tego towaru doszło na skutek wprowadzenia podatnika w błąd i towarem tym dysponował nieznany mu podmiot.

### **Przesłanki zaliczenia wypłacanej rekompensaty do kosztów uzyskania przychodów, wyrok WSA w Warszawie, sygn. III SA/WA 1308/23**

W analizowanej sprawie spółka nie wskazała żadnych argumentów przemawiających za tezą, w przypadku podjęcia zgodnej decyzji o zakończeniu współpracy i przyznaniu kontrahentowi kwoty dodatkowej, która nie wynika z umowy, a obowiązek tego świadczenia będzie wynikał z osobno zawartego porozumienia, że poniesiony wydatek miał służyć zabezpieczeniu źródła przychodów.

Oczywiście spółka argumentowała, iż liczy na zawarcie umowy w przyszłości, natomiast na etapie formułowania swojego stanowiska nie wykazała, żeby istniały jakieś realne, rzeczywiste przesłanki uprawdopodobniające, że do takiej współpracy w późniejszym okresie dojdzie.

W konsekwencji przychylić się należy do stanowiska organu, że wydatek z tytułu rekompensaty, która będzie wypłacana przez spółkę kontrahentowi na podstawie umowy porozumienia między spółką a kontrahentem jako nie spełniający przesłanek wymienionych w art. 15 ust. 1 ustawy CIT nie może być uznany za koszt uzyskania przychodów.

### **Sposób ustalenia straty poniesionej przez zagraniczny oddział spółki oraz liczenia okresu, w którym strata może zostać rozliczona, wyrok WSA w Warszawie z 19 września 2023 r.**

Spółka może rozliczyć straty oddziału prowadzonego uprzednio na terytorium Rumunii na takich samych zasadach, jak przy rozlicze-

niu strat powstałych w Polsce. Straty oddziału mogą zostać odliczone jednak dopiero w związku z likwidacją oddziału.

Wcześniej takie prawo nie przysługuje podatnikowi. Straty odliczane są przez okres pięciu, kolejno następujących po sobie lat podatkowych, które liczone są od momentu powstania straty w oddziale.

### **Opodatkowanie VAT sprzedaży węgla przez gminę według zasad wynikających z przepisów ustawy o zakupie preferencyjnym paliwa stałego dla gospodarstw domowych, wyrok WSA we Wrocławiu z 19 września 2023 r., sygn. I SA/WR 219/23**

Sprzedaż węgla według zasad wynikających z przepisów ustawy o zakupie preferencyjnym paliwa stałego dla gospodarstw domowych stanowi czynność podlegającą opodatkowaniu VAT, tj. dla ww. czynności gmina występuje w charakterze podatnika podatku VAT, i nie korzysta z wyłączenia z opodatkowania na podstawie art. 15 ust. 6 ustawy VAT.

### **Brak obowiązku zgłaszania adresów lokali agentów, w których sprzedawane są produkty spółki w zgłoszeniu aktualizującym NIP-8 jako adresów miejsc prowadzenia działalności spółki, wyrok WSA w Warszawie z 15 września 2023 r., sygn. III SA/WA 940/23**

Przedsiębiorca (podatnik) może mieć miejsce prowadzenia działalności tylko tam, gdzie jego „obecność” osiąga pewne minimum (gdy zostanie przekroczony pewien próg tejże obecności).

„Obecność” przedsiębiorcy oznacza jego infrastrukturę rozumianą szeroko, czyli obejmującą zarówno zasoby zarówno materialne, jak i personalne. Tak więc, nie można wprawdzie sformułować jakiegoś jednego, jednoznacznego, pojedynczego dającego się w sposób algorytmiczny stosować kryterium uznania czy dany lokal jest miejscem prowadzenia działalności, czy nie. Natomiast każdorazowo trzeba się zastanawiać, badać jakie elementy tej działalności podatnika są w danym miejscu obecne i czy została przekroczona „masa krytyczna” tych elementów w zakresie składników rzeczowych i osobowych. Ta masa krytyczna, która była opisana przez

spółkę, w analizowanej sprawie zdecydowanie nie jest przekroczona.

W stanie faktycznym „obecność” samej spółki w lokalach agentów obejmuje wyłącznie to, że agenci mogą zawierać w imieniu spółki i na jej rzecz umowy, że znajdują się tam pewne urządzenia wymagane do zawierania tych umów, tudzież oznaczenia umów, ale jako jedne z wielu oznaczeń, które mogą zostać zawarte w lokalach agentów. Przeciwwagą dla tejże obecności stanowi natomiast fakt, że agenci prowadzą własną wiodącą działalność gospodarczą, której przedmiot jest inny niż działalności spółki. Tym samym nie ma podstaw do zgłoszenia przez spółkę w zgłoszeniu aktualizującym NIP-8 adresów lokali agentów, w których sprzedawane są produkty spółki jako adresów miejsc prowadzonej przez spółkę działalności.

**Kwestia zastosowania zwolnienia z art. 22 ust. 4 ustawy CIT w świetle zasady look-through approach, wyrok WSA w Warszawie z 14 września 2023 r., sygn. III SA/WA 1513/23**

Warunki zwolnienia wynikającego z art. 22 ust. 4 ustawy CIT może spełniać podmiot, który nie jest bezpośrednim odbiorcą dywidendy, lecz jest jej rzeczywistym właścicielem.

W konsekwencji należy przyjąć, że m.in. warunek posiadania co najmniej 10% udziałów (akcji) nieprzerwanie przez co najmniej 2 lata, może zostać spełniony, jeżeli rzeczywisty właściciel spełnia te warunki w odniesieniu do spółki pośredniczącej, a ta względem spółki wypłacającej dywidendy.

**Zasady rozliczania VAT przez wytwarzającego energię elektryczną w instalacji OZE, wyrok WSA w Warszawie, sygn., III SA/WA 689/23**

Podstawę opodatkowania u prosumenta z tytułu rozliczenia wytworzonej energii elektrycznej w instalacji OZE stanowi wartość ustalona jako iloczyn ilości energii elektrycznej wprowadzonej do sieci przez prosumenta - po zbilansowaniu godzinowym i rynkowej ceny energii elektrycznej. Wskazana wartość (iloczyn energii wprowadzonej i ceny rynkowej) jest wartością należną prosumentowi i wypełnia dyspozycję art. 29a ust. 1 ustawy VAT.

Spółce będzie przysługiwało prawo od odliczenia podatku naliczonego wynikającego z faktur wystawianych przez/w imieniu prosumenta z tytułu rozliczenia wytworzonej energii elektrycznej w instalacji OZE, wyliczonego od ww. podstawy opodatkowania. Natomiast spółce nie będzie przysługiwało prawo do odliczenia podatku naliczonego z faktur wystawianych przez prosumentów opisanych w wariantach 1 i 2 - w kwocie wyższej niż kwota podatku VAT obliczona od ww. podstawy opodatkowania, gdyż w tej części podane zostały kwoty niezgodne z rzeczywistością.

**Kwestia oceny czy płatności dokonywane przez spółkę na rzecz producenta w wyniku zawartej umowy, której zarzewiem było wezwanie do zaprzestania naruszania praw własności intelektualnej producenta, stanowią koszty uzyskania przychodów, wyrok WSA w Łodzi z 14 września 2023 r., sygn. I SA/ŁD 441/23**

Nie sposób doszukać się błędu w rozumowaniu organu, który nie znalazł podstaw, aby za koszt uzyskania przychodu uznać świadczenie zapłacone w wyniku zawartej umowy, której zarzewiem było wezwanie do zaprzestania naruszania praw własności intelektualnej producenta. W sytuacji, gdyby prawa własności intelektualnej nie zostały naruszone, spółka nie zgodziłaby się na zapłatę wynagrodzenia.

Uprawniony tym samym jest wniosek organu, że spółka zawarła przedmiotową umowę z tego względu, że była świadoma naruszenia prawa własności intelektualnej, co najmniej od czasu wystosowania przez producenta wezwania, i zawierając umowę chciała obniżyć ewentualne straty. W związku z powyższym wydatek z tego tytułu nie pozostał w związku z uzyskiwanymi przez spółkę przychodami z działalności gospodarczej i nie miał na celu zachowania ani zabezpieczenia źródła przychodu. Organ w tych okolicznościach ma rację, stwierdzając, że wydatek tego rodzaju nie może być uznany za koszt uzyskania przychodu.

**Kwestia opodatkowania ryczałtem wypłaty wynagrodzenia z tytułu nabycia akcji własnych celem ich umorzenia sfinansowanej z zysków zrealizowanych przez spółkę w latach, kiedy podlegała opodatkowaniu na zasadach ogólnych,**



**wyrok WSA w Krakowie z 13 września 2023 r., sygn. I SA/KR 557/23**

Wynagrodzenie z tytułu nabycia akcji własnych celem ich umorzenia sfinansowane z zysków zrealizowanych przez spółkę w latach, kiedy podlegała opodatkowaniu na zasadach ogólnych stanowi dochód z tytułu ukrytych zysków, w myśl art. 28m ust. 3 ustawy CIT.

Kategoria „ukrytych zysków” z art. 28m ust. 3 ustawy CIT powinna być ujmowana szeroko, a dla powstania dochodu podmiotu z ukrytych zysków nie ma znaczenia, jakie jest źródło tych wypłat – czy podstawą są zyski wypracowane

w okresie opodatkowania ryczałtem, czy też w latach przed tym okresem.

**Przychody z reklam nie stanowią dochodów z kwalifikowanych IP, wyrok WSA w Gliwicach z 12 września 2023 r., sygn. I SA/GL 1596/22**

Przychody z wyświetlania reklam nie spełniają przesłanek przychodu z kwalifikowanego prawa własności intelektualnej, o którym mowa w art. 24d ust. 7 pkt 1 ustawy CIT. Tym samym, przychody z reklam nie stanowią przychodów z kwalifikowanych IP mającego wpływ na dochód podlegający opodatkowaniu preferencyjną stawką 5%.

# WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH




## SPIS TREŚCI

|  |    |
|--|----|
| <b>Skutki podatkowe w VAT sprzedaży praw i przeniesienia obowiązków z przedwstępnej umowy sprzedaży nieruchomości na podstawie umowy przyrzeczonej cesji</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 15 września 2023 r., sygn. 0111-KDIB3-1.4012.539.2023.1.AB   | 14 |
| <b>Kwestia uznania za dochód z tytułu ukrytych zysków pożyczek na rzecz podmiotów powiązanych</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 15 września 2023 r., sygn. 0111-KDIB2-1.4010.284.2023.1.AS  | 14 |
| <b>Ustalenie czy różnice kursowe stanowiące komponent wyceny bilansowej pożyczek „wbudowane” w wyceny bilansowe, powinny być rozpoznane w rozliczeniu podatku CIT w dacie ujęcia wyceny w księgach rachunkowych</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 15 września 2023 r., sygn. 0111-KDIB2-1.4010.256.2023.1.AR  | 14 |
| <b>Prawo do odliczenia VAT w świetle art. 86 ust. 8 pkt 1 ustawy VAT w przypadku sprzedaży towarów i usług poza Polską</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 6 września 2023 r., sygn. 0111-KDIB3-3.4012.244.2023.2.AW  | 15 |
| <b>Prawo do odliczenia VAT z tytułu nabycia w Polsce usługi wynajmu samochodów wykorzystywanych do realizacji robót budowlanych na nieruchomościach położonych w Holandii, na podstawie art. 86 ust. 8 ustawy VAT</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 6 września 2023 r., sygn. 0114-KDIP1-2.4012.288.2023.2.RM | 16 |
| <b>Warunki zastosowania ulgi na ekspansję, o której mowa w art. 26gb ustawy PIT</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 14 września 2023 r., sygn. 0113-KDIPT2-3.4011.554.2023.1.NM   | 16 |

# WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH

## SPIS TREŚCI

|  |    |
|--|----|
| <b>Podatnik posiadający decyzję o wsparciu dopiero po jej uchyleniu lub wygaśnięciu może wybrać formę opodatkowania ryczałtem</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 11 września 2023 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4010.392.2023.1.JG  | 17 |
| <b>Kwestia ustalenia, czy transakcje polegające na wykupie certyfikatów inwestycyjnych przez fundusz w celu ich umorzenia podlegają przepisom w zakresie cen transferowych</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 8 września 2023 r., sygn. 0114-KDIP2-2.4010.376.2023.1.RK  | 17 |
| <b>Brak obowiązku dokonania korekty podatku VAT naliczonego, w związku z wyburzeniem zabudowań znajdujących się na nieruchomościach w celu realizacji inwestycji</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 5 września 2023 r., sygn. 0114-KDIP4-2.4012.368.2023.2.MZA   | 18 |
| <b>Kwestia opodatkowanie ryczałtem kosztów kar umownych i odszkodowań, ponoszonych na rzecz podmiotów niepowiązanych w związku z wykonywaną działalnością w zakresie usług budowlanych, wynikających ze zwłoki w wykonaniu umowy, wad trwałych, zniszczenia sprzętu powierzonego</b> , interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 30 sierpnia 2023 r., sygn. 0111-KDIB2-1.4010.266.2023.1.KK | 18 |
| <b>Kwestia opłacania składki na ubezpieczenie zdrowotne w sytuacji prowadzenia jednoosobowej działalności gospodarczej oraz bycia jednoosobowym wspólnikiem spółki z o.o.</b> , Decyzja ZUS oddział w Lublinie z 18 sierpnia 2023 r., sygn. DI/200000/43/739/2023  | 18 |



**Skutki podatkowe w VAT sprzedaży praw i przeniesienia obowiązków z przedwstępnej umowy sprzedaży nieruchomości na podstawie umowy przyrzeczonej cesji, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 15 września 2023 r., sygn. 0111-KDIB3-1.4012.539.2023.1.AB**

Sprzedaż praw i przeniesienie obowiązków z przedwstępnej umowy sprzedaży nieruchomości na podstawie umowy przyrzeczonej cesji będzie podlegało opodatkowaniu VAT i nie będzie zwolnione z VAT.

Cesjonariusz będzie miał prawo do odliczenia podatku VAT naliczonego z tytułu nabycia praw i przejęcia obowiązków z przedwstępnej umowy sprzedaży nieruchomości, na podstawie umowy przyrzeczonej cesji, na zasadach ogólnych, tj. w szczególności na podstawie art. 86 ust. 1 ustawy VAT.

**Kwestia uznania za dochód z tytułu ukrytych zysków pożyczek na rzecz podmiotów powiązanych, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 15 września 2023 r., sygn. 0111-KDIB2-1.4010.284.2023.1.AS**

Pożyczki na rzecz podmiotów powiązanych, które zostaną udzielone w trakcie opodatkowania ryczałtem od dochodów spółek z zysków wypracowanych przez spółkę zarówno przed, jak i po przystąpieniu do estońskiego CIT będą stanowić dla spółki dochód z tytułu ukrytych zysków, o którym mowa w art. 28m ust. 1 pkt 2 oraz art. 28m ust. 3 pkt 1 ustawy CIT i tym samym będą podlegać opodatkowaniu ryczałtem od dochodów spółek.

Zatem nie można zgodzić się ze stanowiskiem, że udzielenie przez spółkę pożyczek podmiotom powiązanim z zysków wypracowanych przez spółkę zarówno przed, jak i po przystąpieniu do estońskiego CIT nie będą stanowić dla spółki dochodu z tytułu ukrytych zysków z uwagi na fakt, że transakcja ta nie jest świadczeniem związanym z prawem do udziału w zysku przez podmiot powiązany oraz że pożyczka nie będzie dla podmiotów powiązanych analogiczną formą dystrybucji zysków spółki, jaką byłaby dywidenda.

Bowiem, zarówno z treści art. 28m ustawy CIT, jak i objaśnień podatkowych wynika, że pożyczka udzielona podmiotowi powiązanemu przez spółkę objętą ryczałtem od

dochodów spółek stanowi dochód z tytułu tzw. ukrytych zysków.


Mając na uwadze art. 28m ust. 4 ustawy CIT należy zauważyć, że skoro zwrot kapitału pożyczki uzyskanej od udziałowca lub podmiotu powiązanego nie stanowi dochodu z ukrytych zysków (a wyłączeniem z zaliczenia do ukrytych zysków zostały objęte kwoty pożyczki (kredytu) zwróconej przez podatnika udziałowcowi akcjonariuszowi lub wspólnikowi lub podmiotowi powiązanemu), to tym bardziej uzyskanie takiego finansowania nie będzie zaliczane do zdarzeń powodujących tego typu opodatkowanie. Są to czynności ze sobą powiązane i jedna nie może funkcjonować bez drugiej.

Jeżeli zatem wyłączona jest jedna (zwrot kapitału), a drugiej ustawodawca nie definiuje wprost, to nie należy stosować wykładni rozszerzającej i zaliczać kwoty pożyczki do ukrytych zysków. Natomiast odsetki, prowizje, wynagrodzenia i opłaty wypłacone przez spółkę (podatnika) od pożyczki (kredytu) podmiotowi powiązanemu, stanowią dochód z tytułu ukrytych zysków. Zatem otrzymane, a następnie zwrócone przez spółkę kapitał z pożyczek udzielonych przez podmioty powiązane nie będzie stanowił dochodu z tytułu ukrytego zysku, o którym mowa w art. 28m ust. 1 pkt 2 ustawy CIT.

Jednakże zapłata odsetek z tytułu zaciągniętych pożyczek będzie stanowiła dochód z tytułu ukrytych zysków. Skutki podatkowe dotyczące zwrotu pożyczki podmiotowi powiązanemu, jak i zapłaty odsetek z tytułu zaciągniętych pożyczek wynikają wprost z literalnego brzmienia art. 28m ust. 4 pkt 3 ustawy CIT.

**Ustalenie czy różnice kursowe stanowiące komponent wyceny bilansowej pożyczek „wbudowane” w wyceny bilansowe, powinny być rozpoznane w rozliczeniu podatku CIT w dacie ujęcia wyceny w księgach rachunkowych, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 15 września 2023 r., sygn. 0111-KDIB2-1.4010.256.2023.1.AR**

Jak wynika z art. 9b ust. 2 ustawy CIT możliwość rozliczenia w rachunku podatkowym różnic kursowych powstałych na gruncie przepisów o rachunkowości jest determinowana ich kwalifikacją rachunkową oraz późniejszym ujęciem w księgach rachunko-



wych. Jeśli więc z tychże przepisów wynika konieczność ustalania w związku z dokonaną wyceną pożyczek (aktywów spółki 1 oraz spółki 2) – różnic kursowych (stanowiących komponent ww. wyceny) to kwestia ich rozpoznawania w ujęciu podatkowym jest uwarunkowana przepisami rachunkowymi.

Przyjmując zatem, że przepisy ustawy o rachunkowości zezwalają na rozliczanie różnic kursowych stanowiących komponent wyceny bilansowej pożyczek (składających się na aktywa spółki 1 oraz spółki 2), powstające różnice kursowe bilansowe stanowią również różnice podatkowe i dlatego powinny być uwzględniane w dokonywanych przez PGK rozliczeniach z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych.

Momentem rozpoznania ww. różnic kursowych dla celów podatkowych będzie moment ich rachunkowego ujęcia, co wynika z analizy art. 9b ust. 2 ustawy CIT.

Podkreślić należy, że stosując rachunkową metodę ustalania różnic kursowych, podatnik nie ma obowiązku ustalania momentu ujęcia ww. różnic kursowych dla celów podatkowych, bowiem różnice kursowe ujmuje się w rachunku podatkowym w dniu ich ujęcia w księgach rachunkowych.

Reasumując, skoro, jak wynika z treści wniosku, na podstawie stosowanych regulacji rachunkowych spółka powinna rozliczać różnice kursowe stanowiące komponent wyceny bilansowej pożyczek (składających się na aktywa spółki 1 oraz spółki 2) „wbudowane” w wyceny bilansowe, zgodnie dyspozycją art. 9b ust. 2 w zw. z art. 9b ust. 1 pkt 2 ustawy CIT to jest zobowiązana rozliczać te rachunkowe różnice kursowe w podatku dochodowym od osób prawnych odpowiednio jako przychody i koszty uzyskania przychodów, w dacie ujęcia wyceny ww. aktywów w księgach rachunkowych.

**Prawo do odliczenia VAT w świetle art. 86 ust. 8 pkt 1 ustawy VAT w przypadku sprzedaży towarów i usług poza Polską, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 6 września 2023 r., sygn. 0111-KDIB3-3.4012.244.2023.2.AW**

Ze stanu faktycznego wynika, że spółka planuje nabyć towary od dostawcy na terytorium Chińskiej Republiki Ludowej, a następ-

nie towary te zamierza sprzedać innemu podmiotowi – nabywcy prowadzącemu działalność na terytorium Stanów Zjednoczonych Ameryki Północnej. W ramach przedmiotowej transakcji, transport odbywał będzie się bezpośrednio pomiędzy dostawcą a nabywcą, tj. z terytorium Chin na terytorium USA.

W czasie transportu z Chin do USA, kiedy towar znajduje się na statku (na morzu), zgodnie z ustaleniami zawartymi pomiędzy spółką a nabywcą, dochodzić będzie do przeniesienia prawa i obowiązków związanych z przedmiotowymi towarami (w tym prawa do rozporządzania jak właściciel przedmiotowymi towarami oraz wszelkie ryzyka z nimi związane).

Dokonanie w powyższym znaczeniu dostawy na morzu oznacza dokonanie jej na wodach międzynarodowych, tj. poza wodami terytorialnymi jakiegokolwiek państwa. Przedmiotowe towary, w ramach analizowanej transakcji, w żadnym momencie nie znajdują się na terytorium Polski. Transport tych towarów nie rozpoczyna się, ani też nie kończy się na terytorium Polski, a także nie dochodzi do tranzytu przez terytorium Polski.

W związku z przeprowadzeniem wyżej opisanej transakcji spółka dokonuje zarówno zakupów związanych z tą transakcją, tj. zakupu towarów podlegających dalszej odsprzedaży, ale również innych towarów i usług (np. koszty rozmów telefonicznych, delegacji, inne), jak również zakupu towarów i usług, które związane są z całokształtem prowadzonej działalności tj. zarówno z działalnością podlegającą opodatkowaniu VAT w Polsce, jak i ze sprzedażą towarów dokonywaną poza Polską np. koszty utrzymania biura spółki, koszty mediów itp.

Zgodnie z przedstawionym stanem faktycznym opisane dostawy tj. sprzedaż dokonywana na wodach międzynarodowych nie podlega opodatkowaniu VAT w Polsce. W analizowanej sprawie spółce będzie przysługiwało na podstawie art. 86 ust. 8 pkt 1 ustawy VAT prawo do odliczenia podatku naliczonego wynikającego z faktur dokumentujących zakupy towarów i usług związanych zarówno ze sprzedażą towarów poza terytorium Polski, jak i z całokształtem działalności spółki.

Spółka jest czynnym podatnikiem VAT, prowadzącym działalność na terytorium Polski.

Do nabywanych towarów nie znajdują zastosowania ograniczenia wskazane w art. 86a i art. 88 ustawy VAT.

Ze względu na rodzaj tych towarów, ich sprzedaż na terytorium Polski podlegałaby opodatkowaniu VAT. Tym samym spółce będzie przysługiwało prawo do odliczenia podatku naliczonego wynikającego z zakupów krajowych. Zatem w związku z dokonywaniem przez spółkę sprzedaży poza terytorium Polski, tj. nie podlegającej w Polsce opodatkowaniu VAT, nie ulegnie wyłączeniu bądź ograniczeniu prawo do odliczenia VAT wynikającego z faktur dokumentujących zakupy towarów i usług związanych:

I) wyłącznie ze sprzedażą towarów poza terytorium Polski, II) z całokształtem działalności spółki, tj. takich, które dotyczą zarówno sprzedaży podlegającej opodatkowaniu VAT w Polsce, jak i tych, których spółka dokonuje poza terytorium Polski.

**Prawo do odliczenia VAT z tytułu nabycia w Polsce usługi wynajmu samochodów wykorzystywanych do realizacji robót budowlanych na nieruchomościach położonych w Holandii, na podstawie art. 86 ust. 8 ustawy VAT, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 6 września 2023 r., sygn. 0114-KDIP1-2.4012.288.2023.2.RM**

W analizowanym przypadku usługa najmu samochodów nie wpisuje się w dyspozycję art. 28e ustawy VAT. Nie można bowiem uznać, że zakupione w Polsce usługi najmu samochodów są powiązane z konkretną nieruchomością, która stanowi centralny i nieodzowny jej element. Istotą usługi najmu samochodów jest udostępnienie spółce samochodu. Zatem, pomimo że wynajęty w Polsce samochód jest wykorzystywany przez pracowników spółki wykonujących usługi budowlane w Holandii do przemieszczania się oraz do przewozu sprzętu na poszczególne budowy w Holandii i w Polsce - przedmiotowa usługa najmu samochodów nie stanowi usługi związanej z nieruchomością, w rozumieniu art. 28e ustawy VAT.

Spółka wynajmuje w Polsce od polskiego podatnika VAT samochody osobowe do 9 osób. Wynajmując na terytorium Polski samochód, który był wykorzystywany w Holandii zarówno spółka, jak i podmiot wynajmujący samochód posłużyli się numerem identyfikacji

podatkowej nadanym w Polsce. Spółka zawarła kilka umów dotyczących wynajmu aut z firmą A. Wynajęte samochody są udostępniane pracownikom w Polsce, w siedzibie spółki. Z powyższego wynika więc, że spółka wynajmowała samochody od spółki A. od 1 lutego 2022 r. do 31 lipca 2023 r., co oznacza, że dla ustalenia miejsca opodatkowania tych usług nie znajduje zastosowania art. 28j ust. 1 ustawy VAT.

Zatem skoro usługa wynajmu pojazdów objęta wnioskiem nie wpisuje się w dyspozycję art. 28e ani art. 28j ust. 1 ustawy VAT, miejsce opodatkowania przedmiotowej usługi należy ustalić zgodnie z zasadą ogólną. Tym samym należy stwierdzić, że usługa najmu samochodu podlega opodatkowaniu w Polsce.


Spółka ma prawo do odliczenia podatku naliczonego z tytułu nabycia w Polsce usługi wynajmu samochodów wykorzystywanych do realizacji robót budowlanych na nieruchomościach położonych w Holandii, na podstawie art. 86 ust. 8 ustawy VAT.

**Warunki zastosowania ulgi na ekspansję, o której mowa w art. 26gb ustawy PIT, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 14 września 2023 r., sygn. 0113-KDIPT2-3.4011.554.2023.1.NM**

Wnioskodawca (osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą) będzie mógł zakwalifikować opisane we wniosku wydatki (m.in. na przygotowanie materiałów reklamowych (np. katalogi, broszury), zarządzanie, projektowanie i uaktualnianie własnej strony internetowej, na której oferowane są produkty wnioskodawcy, nabycie przestrzeni reklamowej w sieci i promocję w mediach społecznościowych) jako koszty poniesione w celu zwiększenia przychodów ze sprzedaży produktów w rozumieniu art. 26gb ust. 7 ustawy PIT i w konsekwencji będzie je mógł odliczyć od podstawy opodatkowania PIT, zgodnie z art. 26gb ust. 1 ustawy PIT.

Literalne brzmienie art. 26gb ust. 4 ustawy PIT nie wymaga aby wzrost przychodów ze sprzedaży produktów następował w każdym roku w okresie dwóch kolejno następujących po sobie latach podatkowych, licząc od roku podatkowego, w którym poniósł koszty zwiększenia przychodów, o których mowa w art. 26gb ust. 1 ustawy PIT.





Innymi słowy, wystarczające jest, aby podatnik zwiększył przychody ze sprzedaży produktów w stosunku do przychodów z tego tytułu ustalonych na ostatni dzień roku podatkowego poprzedzającego rok poniesienia kosztów zwiększenia przychodów ze sprzedaży produktów lub osiągnął przychody ze sprzedaży produktów dotychczas nieoferowanych, w jednym z dwóch lat podatkowych w okresie 2 kolejno następujących po sobie lat podatkowych, licząc od roku podatkowego, w którym poniósł koszty zwiększenia przychodów, o których mowa w art. 26 ust. 1 ustawy PIT.

**Podatnik posiadający decyzję o wsparciu dopiero po jej uchyleniu lub wygaśnięciu może wybrać formę opodatkowania ryczałtem, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 11 września 2023 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4010.392.2023.1JG**

Z literalnego brzmienia art. 17 ust. 1 pkt 34a ustawy CIT, wprost wynika, które dochody są wolne od podatku. Gdyby ustawodawca dopuszczał możliwość skorzystania przez podatnika lub nieskorzystania przez niego z konkretnego zwolnienia przedmiotowego, to byłoby to wyraźnie stwierdzone w ustawie, przy pomocy sformułowań typu „wolne od podatku mogą być”.

Obligatoryjny charakter zwolnienia wynikający z art. 17 ustawy CIT powoduje, że podatnicy - mimo nieosiągnięcia dochodów - podlegają zwolnieniu na podstawie art. 17 ustawy CIT, a zatem są podatnikami wymienionymi w art. 28k ust. 1 pkt 3 ustawy CIT.

Z tego wynika, że spełnienie przez spółkę warunków wymienionych w art. 17 ust. 1 pkt 34a u.p.d.o.p., tj. posiadanie decyzji o wsparciu oznacza, że dochody osiągnięte na terenie Polskiej Strefie Inwestycji z działalności gospodarczej z realizacji nowej inwestycji określonej w decyzji o wsparciu są zwolnione z opodatkowania. Zatem, nie można zgodzić się ze spółką, że w związku z posiadaną decyzją o wsparciu, spółka byłaby uprawniona do opodatkowania zysku na zasadach ryczałtu od dochodów spółek, o którym mowa w rozdziale 6b ustawy CIT.

Dopiero po uchyleniu lub wygaśnięciu decyzji podatnik spełniający warunki określone w przepisach o ryczałcie może wybrać tę formę opodatkowania.


**Kwestia ustalenia, czy transakcje polegające na wykupie certyfikatów inwestycyjnych przez fundusz w celu ich umorzenia podlegają przepisom w zakresie cen transferowych, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 8 września 2023 r., sygn. 0114-KDIP2-2.4010.376.2023.1.RK**

Fundusz dokonując transakcji wykupu wyemitowanych certyfikatów w celu ich umorzenia działa na podstawie przepisów ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi. Jak wynika z przepisów tej ustawy, w odniesieniu do transakcji wykupu przez fundusz certyfikatów inwestycyjnych, przy ustalaniu ceny wykupu fundusz, w ściśle określony w ustawie sposób, zgodnie z art. 139 ust. 4 ustawy o funduszach inwestycyjnych (...), wykupuje wyemitowane certyfikaty, a cena wykupu jest równa wartości aktywów netto funduszu, przypadającej na certyfikat inwestycyjny, według wyceny tych aktywów z dnia wykupu.

Wobec takich zapisów w ustawie, które jednoznacznie wskazują cenę dla transakcji wykupu certyfikatów należy zgodzić się ze stanowiskiem, że sposób ustalenia ceny wykupu został ściśle określony w ustawie o funduszach, zarówno na poziomie wysokości ceny jak i sposobu ustalenia podstawy przedmiotowej ceny. Również sam sposób ustalania wartości netto aktywów funduszu oraz sposób ich wyceny determinuje cenę wykupu jednostek uczestnictwa oraz został ściśle określony w art. 8 w zw. z art. 36a ww. ustawy.

Dodatkowo szczegółowe zasady dotyczące sposobu wyceny aktywów funduszy inwestycyjnych określone zostały w rozporządzeniu MF z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości funduszy inwestycyjnych wydanym na podstawie art. 81 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

W związku z powyższym, jeżeli przy ustalaniu ceny transakcji wykupu certyfikatów, nie dochodzi i nie będzie dochodzić do ustalenia warunków odmiennych niż te, które ustaliłyby między sobą niezależne podmioty, albowiem ceny za ww. usługi lub sposób ich ustalenia wynikają i będą wynikać z ustawy o funduszach inwestycyjnych (...), to fundusz nie podlega i nie będzie podlegał przepisom rozdz. 1a ustawy CIT dotyczącym cen transferowych.



**Brak obowiązku dokonania korekty podatku VAT naliczonego, w związku z wyburzeniem zabudowań znajdujących się na nieruchomościach w celu realizacji inwestycji, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 5 września 2023 r., sygn. 0114-KDIP4-2.4012.368.2023.2.MZA**

W niniejszej sprawie, spółka zamierza nabyć nieruchomość, która zostanie opodatkowana VAT. Intencją spółki jest realizacja na działce oraz na sąsiadującej z nią nieruchomości inwestycji polegającej na budowie centrum magazynowo-produkcyjnego lub innej inwestycji, które będą realizowane w ramach działalności gospodarczej opodatkowanej obiektów, bowiem na ich miejscu powstanie inwestycja przeznaczona również do działalności opodatkowanej VAT.

Skoro w analizowanych okolicznościach nie dojdzie do zmiany przeznaczenia budynków i budowli tylko do ich wyburzenia celem budowy/realizacji nowej inwestycji wykorzystywanej do wykonywania czynności opodatkowanych VAT, spółka nie będzie zobowiązana do dokonania w całości lub w części korekty podatku VAT wynikającego z faktur otrzymanych od sprzedającego dokumentujących nabycie nieruchomości, odliczonego przez spółkę w związku z nabyciem nieruchomości.

**Kwestia opodatkowanie ryczałtem kosztów kar umownych i odszkodowań, ponoszonych na rzecz podmiotów niepowiązanych w związku z wykonywaną działalnością w zakresie usług budowlanych, wynikających ze zwłoki w wykonaniu umowy, wad trwałych, zniszczenia sprzętu powierzonego, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 30 sierpnia 2023 r., sygn. 0111-KDIB2-1.4010.266.2023.1.KK**

Koszty kar umownych i odszkodowań, które spółka ponosi na rzecz podmiotów niepowiązanych w związku z wykonywaną działalnością w zakresie usług budowlanych, wynikających ze zwłoki w wykonaniu umowy, wad trwałych, zniszczenia sprzętu powierzonego

spółce należy uznać za wydatki niezwiązane z działalnością gospodarczą, o których mowa w art. 28m ust. 1 pkt 3 ustawy CIT.

Niewątpliwie, powyższe wydatki mają bowiem charakter sankcyjny i nie są wydatkami, które są ponoszone w toku prawidłowo i zgodnie z przepisami prawa prowadzoną działalnością. Wydatki, o których mowa powyżej wynikają z zaniedbań, bądź naruszeń obowiązujących przepisów prawa lub zawartych umów, zatem takie wydatki nie są ukierunkowane na osiągnięcie przez spółkę przychodu.

W związku z powyższym, koszty „kar umownych i odszkodowań”, ponoszone przez spółkę na rzecz podmiotów niepowiązanych, będą stanowiły wydatki niezwiązane z działalnością gospodarczą spółki i tym samym będą podlegały opodatkowaniu ryczałtem od dochodów spółek po stronie spółki.

**Kwestia opłacania składki na ubezpieczenie zdrowotne w sytuacji prowadzenia jednoosobowej działalności gospodarczej oraz bycia jednoosobowym wspólnikiem spółki z o.o., Decyzja ZUS oddział w Lublinie z 18 sierpnia 2023 r., sygn. DI/200000/43/739/2023**

Przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą i dodatkowo prowadzący pozarolniczą działalność, tj. jednoosobowy wspólnik spółki z o.o., z której przychody nie są przychodami z działalności gospodarczej - ryczałt od dochodów spółek tzw. CIT estoński, dodatkowo oblicza odrębną składkę od podstawy wymiaru stanowiącej kwotę 100% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w czwartym kwartale roku poprzedniego.

Zatem, w sytuacji przedstawionej przez przedsiębiorcę, zobowiązany on będzie do opłacenia dwóch składek na ubezpieczenie zdrowotne: jednej składki z tytułu prowadzenia jednoosobowej działalności gospodarczej oraz drugiej składki z tytułu działalności pozarolniczej prowadzonej w formie jednoosobowej spółki z o.o.



# PACZUSKI TAUDUL

DORADCY PODATKOWI



PIOTR KORSZLA  
tel. +48 509 802 418  
piotr.korszla@ptpodatki.pl



ADAM HELLWIG  
tel. +48 502 184 966  
adam.hellwig@ptpodatki.pl

## WARSZAWA

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa  
tel. 22 205 22 00, fax 22 205 22 01  
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

## LUBLIN

ul. Spokojna 2, 20-074 Lublin  
tel. 519 407 698, fax 22 205 22 01  
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

## KATOWICE

ul. Podchorążych 1, 40-043 Katowice  
tel. 32 704 79 39, fax 22 205 22 01  
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

## WROCŁAW

ul. Wierzbowa 30, 50-056 Wrocław  
tel. 605 514 518, fax 22 205 22 01  
e-mail: biuro@ptpodatki.pl