



PACZUSKI TAUDUL  
DORADCY PODATKOWI

# PRZEKRÓJ PODATKOWY



24.06.2024



# KOMENTARZ EKSPERTÓW

WS. NAJWAŻNIEJSZYCH WYROKÓW / INTERPRETACJI



---

## SPIS TREŚCI

---

<b>Sprawozdanie o podatku dochodowym - nowy obowiązek dla dużych przedsiębiorców</b>	3
<b>Ryzyko opodatkowania VAT czynności przekazania przez osoby fizyczne pełniące funkcje prezesa i członka zarządu w spółce z o.o. udziałów w tej spółce do fundacji rodzinnej, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 31 maja 2024 r., sygn. 0112-KDIL1-1.4012.236.2024.1.AR.</b>	4

## Sprawozdanie o podatku dochodowym – nowy obowiązek dla dużych przedsiębiorców

Sprawozdanie o podatku dochodowym (sprawozdanie) jest nowym obowiązkiem sprawozdawczym wprowadzonym ustawą z 12 kwietnia 2024 r. o zmianie ustawy o rachunkowości oraz niektórych innych ustaw (Ustawa). Celem nowelizacji Ustawy była implementacja dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/2101 z 24 listopada 2021 r. (Dyrektywa) zmieniającej dyrektywę 2013/34/UE w odniesieniu do ujawniania informacji o podatku dochodowym przez niektóre jednostki i oddziały. Dyrektywa ma uniemożliwić dużym przedsiębiorstwom wielonarodowym unikanie opodatkowania i płacenie nieproporcjonalnie niskich podatków.

Z omawianych przepisów Ustawy wynika, iż sprawozdanie o podatku dochodowym za rok obrotowy ma obowiązek sporządzić w języku polskim i walucie polskiej, opublikować i udostępnić:

- jednostka dominująca najwyższego szczebla, w sytuacji, gdy przychody ujęte w rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym tej jednostki przekraczają dla każdego z dwóch ostatnich lat obrotowych kwotę 3 500 000 000 zł,
- jednostka samodzielna, jeżeli przychody ujęte w rocznym sprawozdaniu finansowym tej jednostki przekraczają dla każdego z dwóch ostatnich lat obrotowych kwotę 3 500 000 000 zł.

Powyższy obowiązek spoczywa na jednostce dominującej najwyższego szczebla oraz jednostce samodzielnej, która stanowi spółkę kapitałową, spółkę komandytowo-akcyjną, spółkę jawną lub komandytową, która spełniła warunki określone w Ustawie.

Ponadto jednostki zależne i oddziały we wskazanych w Ustawie sytuacjach będą również zobowiązane do opublikowania i udostępniania sprawozdania o podatku dochodowym, a w szczególnych sytuacjach także do jego sporządzenia.

Omawiane przepisy nie znajdują zastosowania w sytuacji, gdy:

- jednostka dominująca najwyższego

szczebla i jej wszystkie jednostki zależne oraz ich oddziały lub jednostka samodzielna i jej oddziały posiadają siedzibę / stałe miejsce wykonywania swojej działalności wyłącznie na terytorium Polski,

- jednostka dominująca najwyższego szczebla albo jednostka samodzielna ujawnia w sprawozdaniu z działalności informacje wynikające z Ustawy - Prawo Bankowe (informacje o działalności Banków), które dotyczą odpowiednio całej działalności prowadzonej przez wszystkie jednostki powiązane ujęte w rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym jednostki dominującej najwyższego szczebla albo całej działalności jednostki samodzielnej.

Przepisy mają zastosowanie po raz pierwszy do sprawozdania o podatku dochodowym za rok obrotowy rozpoczynający się po 21 czerwca 2024 r.

Sprawozdanie o podatku dochodowym to kolejny obowiązek nałożony na dużych przedsiębiorców. Zgodnie z uzasadnieniem Ministerstwa Finansów, przepisy mają na celu zwiększenie przejrzystości podatkowej, a także są kolejnym krokiem do eliminowania agresywnego planowania podatkowego.

Z komunikatu na stronie resortu wynika, iż: „Udostępnianie publicznie informacji na temat podatków zapłaconych w miejscu, w którym rzeczywiście został wygenerowany zysk, ma kluczowe znaczenie dla zwiększenia przejrzystości podatkowej. Sprawozdawczość w podziale na kraje może wzmocnić zaufanie publiczne i zwiększyć społeczną odpowiedzialność przedsiębiorstw przez przyczynianie się — poprzez płacenie podatków — do dobrobytu w kraju, w którym prowadzona jest działalność. Może ona również wspierać świadomą debatę na temat potencjalnych braków w systemach podatkowych. Sprawozdawczość podatkowa w podziale na kraje, obejmująca publikowanie określonego zestawu danych przez duże przedsiębiorstwa wielonarodowe, daje ogółowi społeczeństwa ogólny przegląd podatków płaconych przez przedsiębiorstwa wielonarodowe od ich dochodu.”

Pozytywnym aspektem zmian, jest przewidziany przez ustawodawcę długi termin na wywiązanie się z nowych obowiązków po raz pierwszy i tym samym można uznać, iż nie będzie nadmiernym obciążeniem dla przedsiębiorców (po raz pierwszy sprawozdania będzie sporządzane za rok obrotowy rozpoczynający się po 21 czerwca 2024 r. — czyli w praktyce podmioty, u których rok obrotowy jest taki sam jak kalendarzowy, pierwsze sprawozdania będą składać w 2026 r. za 2025 r.).

Problemem może być jednak dla niektórych podmiotów publiczne przedstawienie poziomu opodatkowania generowanych zysków, zarówno na poziomie grupy, jak i przez podmioty wchodzące w jej skład, działające w jurysdykcjach podatkowych o niskim poziomie opodatkowania. Tym samym rekomendujemy odpowiednio wczesne przygotowanie się do niniejszego obowiązku oraz analizę nie tylko udostępnianych danych, ale także ich sposobu prezentacji.

W razie potrzeby omówienia szerzej niniejszego obowiązku zapraszamy do kontaktu.



**ANNA JAWORSKA**  
DORADCA PODATKOWY



**ALEKSANDRA  
SCĄBER-ZIEMIANIN**  
KONSULTANT

**Ryzyko opodatkowania VAT czynności przekazania przez osoby fizyczne pełniące funkcje prezesa i członka zarządu w spółce z o.o. udziałów w tej spółce do fundacji rodzinnej, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 31 maja 2024 r., sygn. 0112-KDIL1-1.4012.236.2024.1.AR.**

Samo pełnienie przez wnioskodawcę funkcji prezesa spółki, a przez małżonkę funkcji członka zarządu, powiązane z posiadaniem udziałów i ich planowanym wniesieniem do

fundacji rodzinnej, nie czyni z wnioskodawców podatników VAT, gdyż w opisanym zdarzeniu brak jest podstaw do stwierdzenia, by zarządzanie spółką wynikające z członkostwa w jej zarządzie miało związek ze zbyciem udziałów. Wnioskodawcy uczestniczą wprawdzie w zarządzaniu spółką, lecz nie kontrolują i nie prowadzą działalności zarobkowej w oparciu o te udziały, nie wykonują w ramach działalności gospodarczej usług na rzecz spółki, której udziały posiadają.

Zatem, czynność wniesienia przez wnioskodawców udziałów w spółce do fundacji rodzinnej na podstawie umowy darowizny, nie będzie czynnością podlegającą opodatkowaniu VAT – z tytułu ww. transakcji wnioskodawcy nie będą działać w charakterze podatników VAT, w rozumieniu art. 15 ust. 1 ustawy VAT, ponieważ czynność ta będzie czynnością zwykłego zarządu majątkiem prywatnym, a nie przejawem prowadzenia działalności gospodarczej, o której mowa w art. 15 ust. 2 ustawy VAT.

Dyrektor KIS zajął słuszne stanowisko, zgodnie z którym czynność nieodpłatnego przekazania udziałów w spółce do fundacji rodzinnej (np. w formie darowizny) zasadniczo pozostaje poza sferą opodatkowania VAT, jeżeli po stronie wnoszących udziały nie można stwierdzić znamion wykonywania działalności gospodarczej w odniesieniu do posiadanych udziałów. W omawianej sprawie nieodpłatny transfer udziałów do przyszłej fundacji nie spełnia – zdaniem organu – definicji odpłatnego świadczenia usług, a przyszli fundatorzy nie działają w charakterze podatników VAT.

Podstawą powyższego podejścia jest ugruntowane orzecznictwo TSUE, według którego samo nabycie czy sprzedaż udziałów w innych przedsiębiorstwach nie jest uznawane za wykorzystywanie majątku do celów zarobkowych w sposób ciągły, a więc nie spełnia definicji działalności gospodarczej na gruncie VAT. Aby obrót ten podlegał opodatkowaniu VAT, musi być wykonywany przez podatnika w ramach jego profesjonalnej aktywności spełniającej przesłanki do opodatkowania VAT (a więc czynności spełniających definicję działalności gospodarczej z art. 15 ust. 2 ustawy VAT). Dodatkowo, na podstawie

art. 8 ust. 2 ustawy VAT konieczne jest, aby przekazanie udziałów spółki osobowej lub kapitałowej odbywało się na cele inne niż związane z działalnością gospodarczą podatnika (ten warunek jest w mojej opinii spełniony w sytuacji przekazania tego typu praw na rzecz fundacji rodzinnej).

Mimo korzystnego rozstrzygnięcia w powyższej sprawie należy z ostrożnością podchodzić do kwestii opodatkowania VAT nieodpłatnych transferów majątku do fundacji rodzinnej – nierzadko mogą one podlegać opodatkowaniu VAT jako odpłatne świadczenie usług lub odpłatna dostawa towarów, co potwierdzał Dyrektor KIS w innych interpretacjach, przykładowo z 23 maja 2024 r., sygn. 0114-KDIP4-3.4012.109.2024.2.RK (dotyczącej przekazania udziałów w spółce komandytowej). Co istotne, przepisy wprowadzające instytucję fundacji rodzinnej nie wprowadziły szczególnych zmian do ustawy VAT w odniesieniu do powyższych czynności. W konsekwencji w przypadkach wszelkich transferów majątku do fundacji rodzinnej (w tym transferów udziałów) wysoce wskazana jest indywidualna analiza każdego przypadku.

Przy tego typu analizie istotne będą takie okoliczności jak: status fundatora na gruncie VAT i rodzaj prowadzonej przez niego działalności, pełnione w spółce funkcje, charakter wykonywanych na rzecz spółki świadczeń oraz ich formalne aspekty (czy dokonywane są na podstawie umowy

o pracę, czy w ramach działalności gospodarczej). Wszystkie te aspekty Dyrektor KIS poddał analizie w ramach omawianej interpretacji.

Szczególnie ostrożnie do powyższego zagadnienia powinni podchodzić tacy przyszli fundatorzy, którzy świadczą na rzecz spółek, w których posiadają udziały i zasiadają w organach zarządczych, usługi opodatkowane VAT (dokumentowane przez nich fakturami VAT wystawianymi na rzecz spółki). W takich przypadkach transfer posiadanych udziałów do fundacji rodzinnej powoduje istotne ryzyko opodatkowania transakcji VAT.

Jednocześnie warto mieć na uwadze, że w podobnych sytuacjach podatnicy (fundatorzy) mogą potencjalnie skorzystać ze zwolnienia z VAT na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 40a ustawy VAT. Należy jednak pamiętać, że stosunkowo znacząca kwota transakcji zwolnionej z VAT może spowodować co najmniej czasowe ograniczenie prawa odliczenia VAT, gdyby należało uwzględnić tę transakcję w kalkulacji współczynnika odliczenia, o którym mowa w art. 90 ust. 1 ustawy VAT.



**EWELINA CHYLIŃSKA**  
STARSZY KONSULTANT



# WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW ADMINISTRACYJNYCH ORAZ TSUE:



## SPIS TREŚCI

<b>Wykładnia art. 17 ust. 1 lit. a Dyrektywy Energetycznej (2003/96/WE), wyrok TSUE z 13 czerwca 2024 r., sygn. C-266/23</b>	8
<b>Opodatkowanie podatkiem od nieruchomości budynków mieszkalnych przeznaczonych do najmu w ramach prowadzenia przez podatnika działalności gospodarczej, zagadnienie na uchwałę NSA, wniosek Prokuratora Generalnego z 6 czerwca 2024 r.</b>	8
<b>Kwestia oceny czy art. 119zzh § 1 OP stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z tytułu niezachowania terminów do przekazywania informacji i zestawień, o których mowa w art. 119zp § 1 i 2 OP lub danych, o których mowa w art. 119zs § 2 OP, zagadnienie na uchwałę NSA, postanowienie NSA z 5 czerwca 2024 r., sygn. III FSK 746/22</b>	8
<b>Skutki podatkowe w VAT wydania z tytułu likwidacji (rozwiązania) spółki jawnej wartości niematerialnych i prawnych na rzecz jej wspólnika, wyrok NSA z 13 czerwca 2024 r., sygn. I FSK 1448/20</b>	8
<b>Kwestia stosowania art. 24b ust. 1 ustawy CIT w odniesieniu do przychodów z budynków uczelni, wyrok NSA z 11 czerwca 2024 r., sygn. II FSK 1190/21</b>	9
<b>Zasady opodatkowania PIT przychodów inwestora będącego osobą fizyczną nieprowadzącą działalności gospodarczej w zakresie inwestowania w ramach spółki cichej, wyrok NSA z 4 czerwca 2024 r., sygn. II FSK 1098/21</b>	9
<b>Moment powstania przychodu z tytułu opcji (usług) dodatkowych przy umowie pożyczki, wyrok NSA z 4 czerwca 2024 r., sygn. II FSK 1298/21</b>	9

# WYBÓR ORZECZEŃ SĄDÓW

ADMINISTRACYJNYCH  
ORAZ TSUE:



## SPIS TREŚCI

<b>Możliwość zaliczenia odsetek od kredytów (pożyczek) zaciągniętych na nabycie udziałów (akcji) do dwóch źródeł przychodów</b> , wyrok WSA w Poznaniu z 11 czerwca 2024 r., sygn. I SA/PO 136/24	9
<b>Przesłanki zastosowania art. 6 pkt 1 ustawy VAT w przypadku wniesienia aportem składników majątkowych do spółki z o.o.</b> , wyrok WSA w Lublinie z 7 czerwca 2024 r., sygn. I SA/LU 164/24	10
<b>Przesłanki opodatkowania VAT składek uiszczanych przez bank na rzecz międzynarodowej organizacji zrzeszającej instytucje zajmujące się obrotem instrumentami pochodnymi z siedzibą w USA</b> , wyrok WSA w Warszawie z 6 czerwca 2024 r., sygn. III SA/WA 733/24	10
<b>Skutki podatkowe w VAT związane z wypłatą tzw. dopłaty do wykupu dokonanej na rzecz leasingodawcy</b> , wyrok WSA w Warszawie z 6 czerwca 2024 r., sygn. III SA/WA 724/24	11
<b>Zasady zaliczania do kosztów uzyskania przychodów wydatków na zakup paliwa zużytego na próbny rozruch instalacji kogeneracji</b> , wyrok WSA w Rzeszowie z 6 czerwca 2024 r., sygn. I SA/RZ 148/24	11

**Wykładnia art. 17 ust. 1 lit. a Dyrektywy Energetycznej (2003/96/WE), wyrok TSUE z 13 czerwca 2024 r., sygn. C-266/23**

Artykuł 17 ust. 1 lit. a) dyrektywy Rady 2003/96/WE z 27 października 2003 r. w sprawie restrukturyzacji wspólnotowych przepisów ramowych dotyczących opodatkowania produktów energetycznych i energii elektrycznej należy interpretować w ten sposób, że: rzeczywisty koszt nabytej energii w rozumieniu tego przepisu powinien obejmować dodatkowe należności, które nie mogą stanowić „podatków” w rozumieniu owego przepisu, takie jak związane z tą energią obowiązkowe opłaty dystrybucyjne ponoszone zgodnie z uregulowaniem krajowym przy jej nabyciu.

Artykuł 17 ust. 1 lit. a) dyrektywy Rady 2003/96/WE należy interpretować w ten sposób, że: nie stoi on na przeszkodzie uregulowaniu krajowemu, które przewiduje, że zakładowi energochłonnemu w rozumieniu tego przepisu odmawia się możliwości skorzystania ze zwolnienia z podatku akcyzowego od nabycia energii elektrycznej, w przypadku gdy zakład ten korzysta w odniesieniu do tej energii elektrycznej ze zwolnienia z podatku akcyzowego przewidzianego dla energii elektrycznej wykorzystywanej w procesach elektrolitycznych, nawet jeżeli zakład ten wykaże, że w odniesieniu do tej samej energii nie korzystałby z tych dwóch zwolnień jednocześnie, a łączna wysokość owych zwolnień nie przekracza kwoty podatku akcyzowego zapłaconej za ten sam okres, pod warunkiem że określone w tym względzie w uregulowaniu krajowym kryterium jest ukształtowane i stosowane zgodnie z zasadą równego traktowania.

**Opodatkowanie podatkiem od nieruchomości budynków mieszkalnych przeznaczonych do najmu w ramach prowadzenia przez podatnika działalności gospodarczej, zagadnienie na uchwałę NSA, wniosek Prokuratora Generalnego z 6 czerwca 2024 r.**

Czy budynki mieszkalne lub ich części przeznaczone do najmu, mającego służyć zaspokojeniu potrzeb mieszkaniowych najemców, w ramach prowadzenia przez podatnika podatku od nieruchomości działalności gospodarczej, należy traktować jako

budynki mieszkalne lub ich części, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. A ustawy o podatkach i opłatach lokalnych., czy jako budynki mieszkalne lub ich części zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej w rozumieniu art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy o podatkach i opłatach lokalnych?

**Kwestia oceny czy art. 119zzh § 1 OP stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z tytułu niezachowania terminów do przekazywania informacji i zestawień, o których mowa w art. 119zp § 1 i 2 OP lub danych, o których mowa w art. 119zs § 2 OP, zagadnienie na uchwałę NSA, postanowienie NSA z 5 czerwca 2024 r., sygn. III FSK 746/22**

Czy art. 119zzh § 1 OP stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z tytułu niezachowania terminów do przekazywania informacji i zestawień, o których mowa w art. 119zp § 1 i 2 OP lub danych, o których mowa w art. 119zs § 2 OP?

**Skutki podatkowe w VAT wydania z tytułu likwidacji (rozwiązania) spółki jawnej wartości niematerialnych i prawnych na rzecz jej wspólnika, wyrok NSA z 13 czerwca 2024 r., sygn. I FSK 1448/20**

Opisana we wniosku czynność polegająca na przeniesieniu przez spółkę jawną, w związku z jej likwidacją (rozwiązaniem), na rzecz spółki wartości niematerialnych i prawnych, pomimo że podlega opodatkowaniu VAT na podstawie art. 8 ust. 2 pkt 2 ustawy VAT, nie powinna być udokumentowana fakturą, ponieważ czynność ta nie stanowi sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 22 ustawy VAT. Powyższe wynika z art. 106a pkt 1 w powiązaniu z art. 106b ust. 1 pkt 1 ustawy VAT.

Nieodpłatne świadczenie na gruncie ustawy VAT nie powinno być dokumentowane fakturą, gdyż nie stanowi ono sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 22 ustawy VAT. W takim przypadku nie ma prawnej możliwości uzyskania dokumentu, z którego zgodnie z art. 86 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy VAT będzie wynikała kwota podatku naliczonego, o którą na podstawie art. 86 ust. 1 ustawy VAT spółka będzie mogła obniżyć swój podatek należny.



**Kwestia stosowania art. 24b ust. 1 ustawy CIT w odniesieniu do przychodów z budynków uczelni, wyrok NSA z 11 czerwca 2024 r., sygn. II FSK 1190/21**

Domy studenckie, w części w jakiej zaspokajają potrzeby mieszkaniowe studentów, doktorantów i stażystów w okresie roku akademickiego, w których miejsca przyznawane są w drodze decyzji, nie podlegają opodatkowaniu na podstawie art. 24b ustawy CIT. Stosunek łączący uczelnię ze studentem w zakresie udostępnienia mu miejsca w domu studenckim nie jest umową najmu, ani umową o podobnym charakterze. A zatem, udostępnianie studentom miejsc w domach studenckich nie spełnia przesłanek określonych przepisem art. 24b ustawy CIT.

**Zasady opodatkowania PIT przychodów inwestora będącego osobą fizyczną nieprowadzącą działalności gospodarczej w zakresie inwestowania w ramach spółki cichej, wyrok NSA z 4 czerwca 2024 r., sygn. II FSK 1098/21**

Nie można zgodzić się ze stanowiskiem organu, że w analizowanej sprawie przychody inwestora z tytułu zawartej umowy spółki cichej mają charakter odsetek. Odsetki stanowią wynagrodzenie za używanie cudzych pieniędzy i innych rzeczy zamiennych, ale przede wszystkim istotą umowy pożyczki jest zwrot tej pożyczki. Natomiast w analizowanej sprawie z tym kluczowym elementem nie mieliśmy do czynienia.

Trudno uznać, że zyskiem inwestora były odsetki, bo tak naprawdę był to udział w zyskach, które zostały wypracowane z tytułu najmu namiotów innym podmiotom. Inaczej niż w umowie pożyczki spółka była zobowiązana do szeregu działań, aktów staranności wobec inwestora. Przedmiotowa umowa była bardzo rozbudowana, jednak należy podkreślić, iż wymieniono w niej takie czynności, które nigdy nie występują w przypadku umowy pożyczki, gdzie ta swoboda korzystania z kapitału jest po stronie pożyczkobiorcy. A zatem, przychody inwestora będącego osobą fizyczną nieprowadzącą działalności gospodarczej w zakresie opisanego inwestowania, należy zakwalifikować do przychodów z innych źródeł, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt 9 oraz art. 20 ust. 1 ustawy PIT.

**Moment powstania przychodu z tytułu opcji (usług) dodatkowych przy umowie pożyczki, wyrok NSA z 4 czerwca 2024 r., sygn. II FSK 1298/21**

W stanie faktycznym sprawy - w którym kredytowanie opłat związanych z zawieraniem umowami pożyczki polega na potrąceniu ich z kwoty udzielonej pożyczki w momencie wypłaty środków pieniężnych na rachunek pożyczkobiorcy (kredytowanie kosztów pożyczki), a całkowita kwota pożyczki oraz kredytowane koszty pożyczki rozłożone zostają na miesięczne raty i spłacane są zgodnie z harmonogramem spłat - nie mamy do czynienia z sytuacją objętą dyspozycją art. 12 ust. 3c ustawy CIT, czyli z usługą rozliczaną w okresach rozliczeniowych.

W tej sytuacji mamy do czynienia z kredytowaniem usługi, ale sama usługa jest jednorazowo rozliczana w momencie potrącenia należności. A zatem prawidłowe jest stanowisko, że skorzystanie przez pożyczkobiorcę z dodatkowej opcji będzie skutkowało koniecznością rozpoznania przez spółkę przychodu z tytułu prowizji z tego tytułu w całości bez względu na okoliczność, że prowizja ta będzie uiszczana w ratach wynikających z harmonogramu spłaty pożyczki.

**Możliwość zaliczenia odsetek od kredytów (pożyczek) zaciągniętych na nabycie udziałów (akcji) do dwóch źródeł przychodów, wyrok WSA w Poznaniu z 11 czerwca 2024 r., sygn. I SA/PO 136/24**

W przypadku, gdy spółka dokonuje inwestycji w nabycie udziałów (akcji) nie tylko, aby inwestować w kapitał innych spółek, ale również celem zwiększenia zysków, czyli w celu uzyskania większych przychodów, należy przyjąć, że ma prawo do zaliczenia kosztów uzyskania przychodów w postaci odsetek od kredytów (pożyczek) do dwóch źródeł przychodów, proporcjonalnie do uzyskiwanych przychodów.

**Przesłanki zastosowania art. 6 pkt 1 ustawy VAT w przypadku wniesienia aportem składników majątkowych do spółki z o.o., wyrok WSA w Lublinie z 7 czerwca 2024 r., sygn. I SA/LU 164/24**

Wniesienie przez spółkę do spółki Grupa A. wkładu niepieniężnego w postaci całego przedsiębiorstwa opisanego we wniosku (magazyn chłodniczy), wraz z nieruchomością (grunt), będzie stanowiło czynność wyłączonej z opodatkowania podatkiem VAT w trybie art. 6 pkt 1 ustawy VAT, pomimo, że magazyn chłodniczy wraz z wyposażeniem stanowią środki trwałe wpisane w ewidencji spółki Grupa A., zaś grunt jest środkiem trwałym należącym do spółki.

Spółka we wniosku o wydanie interpretacji wskazała bowiem wyraźnie, że warunek wyodrębnienia finansowego, funkcjonalnego i organizacyjnego jest spełniony. Ponadto stanowisko organu zostało oparte na wadliwej podstawie. Mianowicie kontynuację działalności gospodarczej organ odczytuje sensu stricte – czyli ma być to działalność taka, jaką prowadził zbywca (tutaj spółka wnosząca aport).

Jednak mając na uwadze orzecznictwo TSUE należy przyjąć, że cel tego uregulowania jest inny, chodzi o to, aby przedmiot zbywany w trybie aportowym był nadal wykorzystywany do aktywnej działalności gospodarczej. Okoliczność, czy ma być to działalność gospodarcza taka sama jak działalność zbywcy, czy też inna nie ma tu najmniejszego znaczenia.

Ze stanu faktycznego sprawy wynika, że spółka Grupa A. ma kontynuować swoją działalność. Zmieni się jedynie to, że będzie ona właśnie właścicielem budynku i użytkownikiem wieczystym gruntów, na których jest posadowiony ten budynek, a nie ich dzierżawcą jak dotychczas.

**Przesłanki opodatkowania VAT składek uiszczanych przez bank na rzecz międzynarodowej organizacji zrzeszającej instytucje zajmujące się obrotem instrumentami pochodnymi z siedzibą w USA, wyrok WSA w Warszawie z 6 czerwca 2024 r., sygn. III SA/WA 733/24**

Z orzecznictwa TSUE wynika, że nawet jeżeli istnieje jakieś odpłatne świadczenie to

jeszcze nie wystarcza to do stwierdzenia, że wykonywana jest działalność gospodarcza w rozumieniu Dyrektywy 112. Należy w tym kontekście zwrócić uwagę, że przepisy ustawy VAT dotyczące importu usług odnoszą się w kontekście importu do innego podatnika - podatnika, który ma swoją siedzibę poza granicami UE.

Skoro tak, to musimy zadać sobie pytanie, czy ta międzynarodowa organizacja zrzeszająca instytucje zajmujące się obrotem instrumentami pochodnymi z siedzibą w USA udostępnia materiały, czy też udział w grupach dyskusyjnych, etc., w ramach wykorzystywania w sposób ciągły swoich aktywów w celu uzyskania dochodów z tego tytułu. Czyli przede wszystkim musimy ustalić stratus tej organizacji. Tego w interpretacji zabrakło. Organ przyjął z góry, że mamy do czynienia z podatnikiem w rozumieniu Dyrektywy 112.

Przyjęcie takiego założenia było co najmniej przedwczesne zważywszy na to, jakie są cele tej organizacji, do której bank przynależy, a były nimi m.in.: promowanie praktyk zmierzających do prowadzenia efektywnej działalności w zakresie instrumentów pochodnych, stworzenie forum dyskusyjnego, informowanie o zmianach legislacyjnych, a także reprezentowanie interesów członków tej organizacji przed ciałami ustawodawczymi, międzynarodowymi, etc. Te okoliczności mogą wskazywać na jakąś formę ponadnarodowego wsparcia tychże instytucji finansowych.

W tej sytuacji nie wiadomo, czy mamy do czynienia z podatnikiem, czy ta organizacja międzynarodowa działa jako przedsiębiorca. A skoro tak, to nie wiadomo, czy ona tak naprawdę świadczy jakąkolwiek usługę. Tymczasem bank wskazywał wyraźnie, że ta składka członkowska nie tyle jest związana z tymi korzyściami, których bezpośredni związek organ wskazał, ale związana jest z kosztami funkcjonowania tejże organizacji. Organ niejako automatycznie potraktował powyższy dostęp do informacji i wiedzy oferowany przez organizację jako usługę, nie rozważając, czy przedmiotowa działalność nie wpisuje w cele statutowe, które mogą się nie wiązać z działalnością opodatkowaną.



**Skutki podatkowe w VAT związane z wypłatą tzw. dopłaty do wykupu dokonanej na rzecz leasingodawcy, wyrok WSA w Warszawie z 6 czerwca 2024 r., sygn. III SA/WA 724/24**

W sytuacji, gdy spółka, będąca sprzedawcą pojazdów dealerom, sprzedającym następnie te pojazdy leasingodawcom na podstawie umowy z leasingodawcami wypłaca im tzw. dopłatę do wykupu (w sytuacji, gdy nie dojdzie do wykupu przez leasingobiorcę i pojazd jest sprzedawany podmiotom zewnętrznym po cenie niższej niż ustalona wartość wykupu) nie możemy mówić o rabacie do zakupu, który zmniejszałby podstawę opodatkowania świadczenia między spółką a leasingodawcą.

Dopłata ta stanowi dopłatę do sprzedaży dokonanej przez leasingodawcę, która zwiększa podstawę opodatkowania między leasingodawcą a nabywcą pojazdu, czyli podmiotem zewnętrznym, który partycypuje, finansuje czynność sprzedaży tego pojazdu. Dopłata wypłacana przez spółkę leasingodawcy stanowi swoistą rekompensatę za niewyrównane ceną sprzedaży uprzednie obniżenie wartości rat leasingowych. A zatem jest to dopłata do sprzedaży i zastosowanie ma do niej art. 29a ust. 1 ustawy VAT, a nie art. 29a ust. 10 pkt 1 ustawy VAT.

**Zasady zaliczania do kosztów uzyskania przychodów wydatków na zakup paliwa zużytego na próbny rozruch instalacji kogeneracji, wyrok WSA w Rzeszowie z 6 czerwca 2024 r., sygn. I SA/RZ 148/24**

W analizowanej sprawie nie budzi wątpliwości, że wydatki na zakup gazu zużytego na rozruch instalacji kogeneracji spełniają poniższe przesłanki: i) są nierozzerwalnie związane z wytworzeniem inwestycji – bez rozruchu próbnego nie byłoby możliwe przyjęcie instalacji do eksploatacji; ii) wpłynęły/wpłyną zarówno na możliwość uruchomienia instalacji, jak i jej wartość użytkową i funkcjonalność; iii) nie wystąpiłyby, gdyby spółka nie wytwarzała środka trwałego; iv) zostały poniesione przed dniem przekazania środka trwałego do używania; v) nie zostały wymienione w art. 16g ust. 4 ustawy CIT, jako niestanowiące kosztu wytworzenia środka trwałego.

W związku z powyższym, koszty zakupu gazu stanowią koszt wytworzenia środka trwałego i w efekcie należy uwzględnić je w wartości początkowej tych środków trwałych.

# WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH



## SPIS TREŚCI

<b>Zasady opodatkowania VAT usług organizowania rejsów morskich, morskiego transportu osób, śródlądowego transportu osób oraz szkoleń w zakresie żeglarstwa klasycznego zgodnego z etykietą jachtową, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 4 czerwca 2024 r., sygn. 0113-KDIPT1-2.4012.195.2024.2.KW</b>	14
<b>Opodatkowanie VAT czynności przeniesienia na wspólników udziałów we własności nieruchomości w ramach podziału majątku spółki między wspólników po otwarciu jej likwidacji, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 3 czerwca 2024 r., sygn. 0112-KDIL1-1.4012.235.2024.1.AR</b>	15
<b>Kwota stanowiąca saldo dodatnie, ustalona na podstawie rozliczenia sprzedaży energii elektrycznej w danym miesiącu okresu rozliczeniowego, stanowi dla spółki koszt uzyskania przychodu w rozumieniu art. 15 ust. 1 ustawy CIT, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 31 maja 2024 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4010.139.2024.2.JMS</b>	15
<b>Przychody z usług hotelarskich należy zaliczyć do wymienionych w art. 4a pkt 35 ustawy CIT przychodów z tytułu najmu, podnajmu, dzierżawy, poddzierżawy, leasingu i innych umów o podobnym charakterze, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 29 maja 2024 r., sygn. 0114-KDIP2-1.4010.202.2024.1.MR1</b>	16
<b>Wynagrodzenie z tytułu umorzenia udziałów (akcji), niezależnie od trybu i sposobu umorzenia stanowi dochód z tytułu ukrytych zysków, w myśl art. 28m ust. 3 ustawy CIT, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 27 maja 2024 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.197.2024.1.ANK</b>	17
<b>Zakładanie lokat terminowych w bankach oraz osiąganie zysków z odsetek z takich lokat przez fundację rodzinną podlega zwolnieniu z art. 6 ust. 1 pkt 25 ustawy CIT, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 28 maja 2024 r., sygn. 0111-KDIB1-1.4010.182.2024.1.AND</b>	17




# WYBÓR INTERPRETACJI PODATKOWYCH



## SPIS TREŚCI

<b>Ustalenie czy spółka będzie uprawniona w myśl art. 18f ust. 1 pkt 1 ustawy CIT do zmniejszenia podstawy opodatkowania CIT o wartość przysługującej jej wobec kontrahenta wierzytelności o zapłatę świadczenia pieniężnego,</b> interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 27 maja 2024 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.159.2024.2.BD	17
<b>Zakupione towary, na których nanoszony jest nadruk, nie spełniają wymogów z art. 18eb ust. 2 ustawy CIT, gdyż nie można ich uznać za produkty wytworzone przez podatnika,</b> interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 27 maja 2024 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4010.161.2024.1.JG	18
<b>Skoro koszty usług doradczych odnoszą się do transakcji nabycia udziałów spółki z o.o. i powiązanej z nią spółki akcyjnej to powinny być zaliczane do kosztów uzyskania przychodu z zysków kapitałowych,</b> interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 27 maja 2024 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4010.185.2024.1.MBD	18
<b>Kwestia oceny czy przychody ze świadczenia usług hotelarskich oraz konferencyjnych stanowią przychody, o których mowa w art. 4a pkt 35 lit. b ustawy CIT,</b> interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 27 maja 2024 r., sygn. 0111-KDIB2-1.4010.176.2024.1.ED	19
<b>Kwestia uznania korekt rozliczeń za zdarzenie niepodlegające opodatkowaniu VAT,</b> interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 27 maja 2024 r., sygn. 0111-KDIB3-1.4012.173.2024.5.KO	20



**Zasady opodatkowania VAT usług organizowania rejsów morskich, morskiego transportu osób, śródlądowego transportu osób oraz szkoleń w zakresie żeglarstwa klasycznego zgodnego z etykietą jachtową, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 4 czerwca 2024 r., sygn. 0113-KDIPT1-2.4012.195.2024.2.KW**

Przedmiotem realizowanych przez spółkę czynności jest świadczenie złożone, na które składa się szereg usług mających na celu zorganizowanie pobytu klientowi poza miejscem jego zamieszkania. Organizując rejsy spółka zapewnia jego uczestnikom więcej niż dwie usługi jednostkowe, które w sposób kompleksowy zaspokajają potrzeby uczestników rejsu i w całości stanowią jedną usługę - usługę turystyki.

Istotą i celem świadczonej przez spółkę usługi jest bowiem organizacja wycieczki dla klientów w trakcie odbywania rejsów, podczas których uczestnicy, oprócz zdobycia doświadczenia w zakresie żeglarstwa i aktywnego udziału w prowadzeniu jachtu, mają możliwość zobaczenia interesujących miejsc na trasie rejsu itp.

Za powyższym przemawia również fakt, że spółka zawiera z indywidualnym pasażerem umowę uczestnictwa w rejsie, który odbywa się atrakcyjnym środkiem transportu - jachtem pełnomorskim, trwa dłużej niż jeden dzień (zazwyczaj pomiędzy 7 a 14 dni), a wypoczynek uczestników rejsu wiąże się z ich aktywnością o charakterze rekreacyjnym. Opisanie we wniosku czynności stanowią zatem świadczenie usług turystyki, składającej się z różnych usług pomocniczych, w tym usługi transportu.

W analizowanej sprawie świadczone przez spółkę usługi własne należy uznać za jedną usługę - usługę turystyki. W stosunku do usług własnych wykonywanych w ramach usług turystyki, należy zastosować zasady ogólne zarówno w zakresie określenia podstawy opodatkowania, miejsca świadczenia, jak również w odniesieniu do pozostałych zasad obliczania VAT, gdyż procedura szczególna w oparciu o regulacje art. 119 ustawy VAT znajduje zastosowanie tylko do świadczeń podmiotów trzecich, tj. usług nabytych dla bezpośredniej korzyści turysty.


Zatem usługa turystyczna składająca się wy-

łącznie z usług własnych podlega ogólnym zasadom rozliczenia podatku według stawek i miejsca świadczenia właściwych dla usług częściowych (własnych) składających się na całość świadczenia spółki.

Dla usług własnych świadczonych w ramach usługi turystycznej - innych niż transport osób - gdy są świadczone dla podmiotów niebędących podatnikami miejscem świadczenia jest terytorium Polski, tj. kraj, w którym spółka posiada siedzibę działalności gospodarczej. Usługi te podlegają zatem opodatkowaniu VAT w myśl art. 8 ust. 1 w zw. z art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy VAT, według właściwych stawek podatku dla ww. usług.

Z kolei dla usług własnych polegających na transporcie osób świadczonych w ramach usługi turystycznej miejscem ich świadczenia w przypadku, gdy rejs: (a) rozpoczyna się w Polsce i kończy się na polskich wodach terytorialnych lub przebiega przez wody terytorialne UE - miejscem świadczenia tych usług jest terytorium kraju. Zatem usługi te podlegają opodatkowaniu stosownie do art. 8 ust. 1 w zw. z art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy VAT, według właściwej stawki podatku dla usług transportu morskiego i przybrzeżnego pasażerskiego, (b) rozpoczyna się w Polsce i kończy się na terytorium UE oraz gdy rozpoczyna się w Polsce i kończy się poza terytorium UE, miejscem świadczenia tych usług jest terytorium kraju, a więc usługa ta podlega opodatkowaniu stawką VAT w wysokości 0% - jako międzynarodowa usługa transportu pasażerów - pod warunkiem, że spółka posiada dokumenty, o których mowa w art. 83 ust. 5 pkt 4 ustawy VAT, (c) rozpoczyna się na terenie UE poza Polską i kończy się na terytorium UE poza Polską, rozpoczyna się na terenie UE poza Polską i kończy się poza terytorium UE oraz gdy rozpoczyna się i kończy poza terenem UE - miejsce świadczenia tych usług jest poza terytorium kraju, a tym samym usługi te nie podlegają opodatkowaniu VAT w Polsce.

W sytuacji, gdy celem organizacji rejsów, spółka nabywa inne usługi dla bezpośredniej korzyści uczestników, tj. charter jednostek pływających od firm zewnętrznych, to dla tych usług zastosowanie ma procedura obliczania marży, o której mowa w 119 ust. 1 ustawy VAT. Miejscem świadczenia tych usług - zgodnie z art. 28n ustawy VAT - będzie terytorium kraju. Usługi te podlegają opodatkowaniu według właściwej stawki VAT dla tych usług.



Jeżeli oprócz usług nabytych od firm zewnętrznych dla bezpośredniej korzyści uczestników, opodatkowanych z zastosowaniem procedury obliczania marży, część świadczeń w ramach organizacji rejsów spółka będzie wykonywać we własnym zakresie, wówczas usługi własne w dalszym ciągu podlegają ogólnym zasadom opodatkowania. Miejsce świadczenia, podstawę opodatkowania i stawkę VAT określa się dla nich zatem na wskazanych powyżej zasadach.

**Opodatkowanie VAT czynności przeniesienia na wspólników udziałów we własności nieruchomości w ramach podziału majątku spółki między wspólników po otwarciu jej likwidacji, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 3 czerwca 2024 r., sygn. 0112-KDIL1-1.4012.235.2024.1.AR**

Przesłanka do opodatkowania nieodpłatnego przekazania nieruchomości wystąpi nie tylko w sytuacji, gdy przy jej nabyciu przysługiwało prawo do odliczenia podatku naliczonego, ale również wówczas, gdy prawo takie przysługuje w związku z nabyciem lub wytworzeniem części składowych tej nieruchomości (również w przypadku, gdy zostaną poniesione nakłady na nieruchomość, od których przysługuje prawo do odliczenia).

Nieprawidłowe jest twierdzenie, iż z tytułu nabycia nieruchomości spółce nie przysługiwało prawo do odliczenia podatku naliczonego. W związku z nabyciem nieruchomości spółka poniosła wydatki związane z innymi usługami, tj. usługami notarialnymi oraz usługami związanymi z planowanym procesem inwestycyjnym dotyczącym nieruchomości (usługi projektowe oraz geodezyjne) – od których to wydatków przysługiwało spółce prawo do odliczenia podatku naliczonego oraz wydatki związane z nabyciem praw i obowiązków wynikających z umów przedwstępnych, która to transakcja była warunkiem nabycia nieruchomości.

Zatem, zarówno inne wydatki – od których przysługiwało spółce prawo do odliczenia – jak i wydatki związane z nabyciem praw i obowiązków (bez których nabycie nieruchomości nie doszłoby do skutku) były związane z nabyciem nieruchomości. Tym samym, od ww. wydatków, związanych z nabyciem nieruchomości – wbrew twier-

dzeniu spółki – przysługiwało jej prawo do odliczenia podatku naliczonego.

W konsekwencji, w analizowanej sprawie, nieodpłatne przekazanie na rzecz wspólników majątku w ramach likwidacji spółki, tj. udziałów w nieruchomościach niezabudowanych, w związku z nabyciem których przysługiwało spółce prawo do odliczenia podatku naliczonego, będzie stanowiło odpłatną dostawę towarów, o której mowa w art. 7 ust. 2 ustawy VAT, a tym samym będzie podlegało opodatkowaniu VAT.

Zatem prawo do odliczenia podatku naliczonego przy nabyciu nieruchomości przez spółkę w analizowanej sprawie, powoduje, że występuje obowiązek opodatkowania VAT nieodpłatnego przekazania udziałów (towarów) w nieruchomościach wspólnikom spółki w przypadku jej likwidacji.


Tym samym, nieodpłatne przekazanie wspólnikom udziałów w nieruchomościach, będzie wypełniać przesłanki zawarte w art. 7 ust. 2 ustawy VAT, a także może być uznane za dostawę towarów, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy VAT, a więc za czynność podlegającą opodatkowaniu VAT.

**Kwota stanowiąca saldo dodatnie, ustalona na podstawie rozliczenia sprzedaży energii elektrycznej w danym miesiącu okresu rozliczeniowego, stanowi dla spółki koszt uzyskania przychodu w rozumieniu art. 15 ust. 1 ustawy CIT, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 31 maja 2024 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4010.139.2024.2.JMS**

System wsparcia w ramach aukcji OZE, z założenia ma stanowić zachętę inwestycyjną dla przedsiębiorców do budowania oraz rozwijania bezemisyjnych instalacji wytwórczych. Wsparcie polega na tym, że w sytuacji, gdy rynkowa cena energii jest niższa niż zaferowana przez wytwórcę cena aukcyjna, zarządca rozliczeń dokonuje dopłaty do zaistniałego niedoboru (saldo ujemne).

W sytuacji odwrotnej, a więc gdy cena rynkowa przewyższa cenę z oferty aukcyjnej, powstaje saldo dodatnie. W pierwszej kolejności saldo dodatnie jest rozliczane z przyszłym saldem ujemnym, ale jeśli saldo dodatnie utrzymuje się po zakończeniu okresu, w którym należy zwrot (...), musi ono zostać zwrócone wytwórcy.





W związku z powyższym w analizowanej sprawie uzasadnione jest twierdzenie, że kwota stanowiąca saldo dodatnie, ustalona na podstawie rozliczenia sprzedaży energii elektrycznej w danym miesiącu okresu rozliczeniowego stanowi dla spółki koszt uzyskania przychodu w rozumieniu art. 15 ust. 1 ustawy CIT. Poniesienie tego wydatku jest bowiem związane z prowadzoną przez spółkę działalnością gospodarczą polegającą na wytwarzaniu i sprzedaży energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych i udziałem spółki w aukcji.

Udział spółki w aukcji zabezpiecza źródło przychodów spółki z prowadzonej działalności gospodarczej. Co istotne, wygrana w aukcji była oraz jest czynnikiem zabezpieczającym przyszłe przychody spółki na odpowiednim poziomie. Podsumowując, kwota salda dodatniego, o którym mowa we wniosku, będzie stanowił koszt uzyskania przychodów, jako koszt poniesiony w celu zachowania albo zabezpieczenia źródła przychodów.

Skoro dokumenty wewnętrzne sporządzone na podstawie comiesięcznych sprawozdań przekazywanych do operatora należy uznać za wiarygodne dowody księgowe w świetle przepisów ustawy o rachunkowości (kwestia ta nie jest przedmiotem niniejszej interpretacji i została przyjęta jako niepodlegający ocenie element stanu faktycznego), i w momencie ujęcia ww. wydatków w księgach mają one charakter definitywny, to kwota salda dodatniego, zgodnie z art. 15 ust. 4d i 4e ustawy CIT, powinna zostać uznana za koszt uzyskania przychodów w dacie poniesienia, tj. na dzień, na który ujęto koszt w księgach rachunkowych na podstawie ww. dowodu księgowego dokumentującego wysokość powstałego salda dodatniego.

**Przychody z usług hotelarskich należy zaliczyć do wymienionych w art. 4a pkt 35 ustawy CIT przychodów z tytułu najmu, podnajmu, dzierżawy, poddzierżawy, leasingu i innych umów o podobnym charakterze, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 29 maja 2024 r., sygn. 0114-KDIP2-1.4010.202.2024.1.MR1**

Umowa hotelowa jest umową nienazwaną, mieszaną, zawierającą w sobie m.in. elementy umowy najmu. Tym samym umowa hotelowa, w tym związana ze

świadczeniem usług noclegowych oraz konferencyjnych stanowi umowę nienazwaną mającą charakter podobny do kodeksowej umowy najmu.

W przypadku kwalifikacji na gruncie przepisu art. 4a pkt 35 ustawy CIT usług o podobnym charakterze, kluczowe znaczenie mają postanowienia umowy i ocena, czy nie mamy do czynienia z usługą o kompleksowym charakterze, gdzie dominującym elementem jest udostępnienie powierzchni. W umowie hotelowej polegającej na świadczeniu usług hotelarskich oraz konferencyjnych można stwierdzić, że dominującym i podstawowym elementem jest udostępnienie powierzchni, natomiast pozostałe świadczenia mają charakter dodatkowy, akcesoryjny.

Tym samym należy przyjąć, że jeżeli świadczeniem głównym umowy mieszanej tzw. hotelowej, w tym związanej ze świadczeniem usług noclegowych czy konferencyjnych jest korzystanie z rzeczy (oddanie części budynku do używania), to taka umowa nienazwana ma charakter podobny do kodeksowej umowy najmu. Oznacza to, że do wymienionych w art. 4a pkt 35 ustawy CIT przychodów z tytułu najmu, podnajmu, dzierżawy, poddzierżawy, leasingu i innych umów o podobnym charakterze, których przedmiotem są nieruchomości należy zaliczyć również przychody z usług hotelarskich.

Jeżeli spółka świadczy kompleksową usługę hotelową w postaci noclegu wraz z usługami gastronomicznymi oraz usługami rekreacyjnymi, to osiąga w całości przychody określone w art. 4a pkt 35 ustawy CIT, ponieważ głównym celem takiej usługi jest najem nieruchomości w postaci udostępnienia noclegu, natomiast pozostałe świadczenie (usługi gastronomiczne, usługi rekreacyjne) są wtórne względem podstawowego celu zawarcia takiej umowy. Powyższego, na potrzeby stosowania art. 4a pkt 35 ustawy CIT, nie zmienia również sposób oddzielnego ujęcia w księgach rachunkowych usługi noclegowej wraz z usługą gastronomiczną, skoro spółka świadczy kompleksową usługę noclegową obejmującą usługę gastronomiczną.



**Wynagrodzenie z tytułu umorzenia udziałów (akcji), niezależnie od trybu i sposobu umorzenia stanowi dochód z tytułu ukrytych zysków, w myśl art. 28m ust. 3 ustawy CIT, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 27 maja 2024 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.197.2024.1.ANK**

Wynagrodzenie z tytułu umorzenia udziałów (akcji), niezależnie od trybu i sposobu umorzenia – stanowi dochód z tytułu ukrytych zysków, w myśl art. 28m ust. 3 ustawy CIT. Otrzymane przez wspólników świadczenie, stanowiące wynagrodzenie z tytułu dobrowolnego umorzenia udziałów, niezależnie od formy jego sfinansowania będzie podlegało opodatkowaniu ryczałtem od dochodów spółek jako dochód z tytułu ukrytych zysków.

W związku z powyższym otrzymane przez wspólników wynagrodzenie z tytułu umorzenia udziałów w celu obniżenia kapitału zakładowego w wysokości nieprzekraczającej wartości nominalnej udziałów oraz otrzymane przez wspólników wynagrodzenie z tytułu umorzenia udziałów w celu obniżenia kapitału zakładowego w wysokości nieprzekraczającej wartości nominalnej udziałów poprzez wypłatę wspólnikom środków gotówkowych posiadanych przez spółkę na rachunku bankowym stanowi dochód z tytułu ukrytych zysków, o którym mowa w art. 28m ust. 1 pkt 2 ustawy CIT, i w konsekwencji powstanie obowiązek podatkowy na gruncie ryczałtu od dochodów spółek.

**Zakładanie lokat terminowych w bankach oraz osiąganie zysków z odsetek z takich lokat przez fundację rodzinną podlega zwolnieniu z art. 6 ust. 1 pkt 25 ustawy CIT, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 28 maja 2024 r., sygn. 0111-KDIB1-1.4010.182.2024.1.AND**

Lokowania na bankowym rachunku lokaty terminowej środków pieniężnych w walutach obcych należących do fundacji rodzinnej, a pochodzących z wymienionych we wniosku tytułów, tj.: funduszu założycielskiego, wniesionego do fundacji rodzinnej przez fundatora lub rodzinę fundatora, otrzymywanych darowizn, otrzymywanych spadków, działalności gospodarczej wykonywanej przez fundację rodzinną w zakresie określonym w art.

5 ustawy o fundacjach rodzinnych - nie można uznać za wykonywanie działalności gospodarczej w rozumieniu ustawy - Prawo przedsiębiorców.


Reasumując zakładanie lokat terminowych w bankach nie stanowi działalności gospodarczej w rozumieniu art. 3 ustawy - Prawo przedsiębiorców, a osiągnięte przez fundację rodzinną przychody z tytułu odsetek od lokat terminowych są zwolnione z podatku dochodowego od osób prawnych na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 25 ustawy CIT.

**Ustalenie czy spółka będzie uprawniona w myśl art. 18f ust. 1 pkt 1 ustawy CIT do zmniejszenia podstawy opodatkowania CIT o wartość przysługującej jej wobec kontrahenta wierzytelności o zapłatę świadczenia pieniężnego, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 27 maja 2024 r., sygn. 0111-KDIB1-2.4010.159.2024.2.BD**

Spółka, zawierając porozumienie o rozłożeniu na raty przysługującej jej wierzytelności po upływie terminów płatności dokonała jedynie ułatwienia sposobu spłaty przysługującego jej zobowiązania, co stanowi wyraz jej dobrej woli wobec kontrahenta. Zatem, w tym przypadku nie może być mowy o modyfikacji wynikających z faktur terminów płatności, w tym przesunięciu terminów płatności zobowiązania wynikającego z faktur wystawionych wobec kontrahenta.

Zawarcie ww. porozumienia miało na celu ułatwienie sposobu spłaty zobowiązania i umożliwienie kontrahentowi regulacji całości zobowiązania w częściach, a dokonanie tej czynności, nie miało wpływu na przesunięcie terminów płatności wynikających z nieuregulowanych faktur. W świetle powyższego, ustalenie łatwiejszej formy uregulowania należności w sytuacji rozłożenia płatności na raty, nie skutkuje uwzględnieniem tego faktu przy rozliczaniu ulgi na złe długi.

W tym przypadku nie dochodzi do zmiany terminów, o których mowa w art. 18f ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 18f ust. 11 ustawy CIT, zatem spółka może zastosować odliczenie, w okresie wynikającym z pierwotnie ustalonych terminów. W konsekwencji spółka jest uprawniona do zmniejszenia



podstawy opodatkowania CIT o wartość przysługującej jej wobec kontrahenta wierzytelności o zapłatę świadczenia pieniężnego w deklaracji za 2023 r. stosownie do postanowień zawartych w art. 18f ust. 1 pkt 1 ustawy CIT.

Tym samym, spółka będzie uprawniona do zmniejszenia podstawy opodatkowania podatkiem CIT o wartość przysługującej jej wobec kontrahenta wierzytelności w zeznaniu podatkowym składanym za rok podatkowy, w którym upłynęło 90 dni od terminu zapłaty określonym na wystawionych fakturach VAT zgodnie z przepisami art. 18f ustawy CIT.

**Zakupione towary, na których nanoszony jest nadruk, nie spełniają wymogów z art. 18eb ust. 2 ustawy CIT, gdyż nie można ich uznać za produkty wytworzone przez podatnika, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 27 maja 2024 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4010.161.2024.1JG**

Wyrażenie „wytworzyć rzecz” przez podatnika, oznacza wyprodukować różnego rodzaju przedmioty materialne przez tego podatnika. W odniesieniu do procesu wytworzenia jedną ze wskazówek interpretacyjnych powinno być uzyskanie finalnej postaci produktu. Stosownie do powyższego, w sytuacjach, gdy przedsiębiorca nabywa towary poddając je następnie określonej obróbce, czyni modyfikację finalnie otrzymując inny produkt aniżeli artykuły, którymi posłużył się do jego stworzenia, to przedstawione działania wypełniają przesłankę wytworzenia.

Produkty, o których mowa we wniosku (z nadrukiem) posiadają jednak te same właściwości jak towary, którymi uprzednio spółka dysponowała i które wykorzystwała do uzyskania produktu wprowadzanego do obrotu. Zauważyć należy, że produkty z nadrukiem nie stają się innym produktem w ujęciu rodzajowym niż produkt wyjściowy. Uzyskany na skutek przetworzenia towar zasadniczo funkcjonuje w tym samym segmencie rynku i konkuruje bezpośrednio z towarami w swej pierwotnej postaci.

Zatem zakupione towary, na których nanoszony jest nadruk przez spółkę, nie spełniają definicji art. 18eb ust. 2 ustawy CIT, bowiem nie można ich uznać za

produkty wytworzone przez podatnika. W konsekwencji, koszty promocyjno-informacyjne wymienione we wniosku nie stanowią kosztów kwalifikowanych o których mowa w art. 18eb ust. 7 pkt 2 ustawy CIT.


**Skoro koszty usług doradczych odnoszą się do transakcji nabycia udziałów spółki z o.o. i powiązanej z nią spółki akcyjnej to powinny być zaliczane do kosztów uzyskania przychodu z zysków kapitałowych, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 27 maja 2024 r., sygn. 0111-KDIB1-3.4010.185.2024.1MBD**

Nie ulega wątpliwości, że koszty usług doradczych w analizowanej sprawie odnoszą się do transakcji jaką będzie nabycie udziałów spółki z o.o. i powiązanej z nią spółki akcyjnej. Zatem koszty usług doradczych, powinny być zaliczane do kosztów uzyskania przychodu z zysków kapitałowych. Za taką kwalifikacją przemawia wykładnia art. 7b ustawy CIT.

W art. 7b ust. 1 ustawy CIT, ustawodawca wymienia zdarzenia, w związku z którymi podatnik osiąga przychody będące następstwem uzyskania przychodów z obrotu udziałami/akcjami. Nie są to wyłącznie przychody ze zbycia udziałów/akcji, ale także np. przychody z umorzenia udziałów/akcji lub ze zmniejszenia ich wartości, uzyskane w następstwie przekształceń, łączenia lub podziału podmiotów, czy też w wyniku wymiany udziałów. Przepisy ustawy CIT nie uzależniają kwalifikacji do odpowiedniego źródła przychodów związanych z udziałami/akcjami od celu nabycia przedmiotowych udziałów/akcji.

W każdej sytuacji koszty pośrednie związane z takim nabyciem powinny więc być odnoszone do kosztów związanych z zyskami kapitałowymi. Kwalifikacja ta również nie jest uzależniona od faktu czy ostatecznie doszło do nabycia udziałów/akcji czy też nie, lecz od celu w jakim koszt został poniesiony.

Przychody z udziałów/akcji zaliczane są do przychodów z zysków kapitałowych, a zatem wszystkie wydatki (bezpośrednie i pośrednie) związane z ich nabyciem powinny być przypisane do źródła przychodów jakim są zyski kapitałowe. Tym samym, poniesione przez spółkę, koszty usług doradczych



związanych z zakupem spółki z o.o. i spółki akcyjnej powinny zostać zaliczone do źródła „przychody kapitałowe” z art. 7b ust. 1 ustawy CIT.

Skoro, w przypadku spółki można wprost określić, że wymienione we wniosku koszty usług doradczych związanych z zakupem spółki z o.o. i spółki akcyjnej należy zaliczać w całości do źródła „zyski kapitałowe”, to oznacza, że spółka jest w stanie przypisać te koszty do konkretnego źródła przychodów, tj. do „zysków kapitałowych”. Zatem, opis sprawy, w którym spółka jasno wskazuje, że ponosi koszty usług doradczych związanych z zakupem spółki z o.o. i spółki akcyjnej, nie uprawnia do zastosowania przepisów art. 15 ust. 2 i 2b ustawy CIT. W związku z powyższym spółka nie ma możliwości zastosowania dyspozycji przepisów art. 15 ust. 2b w zw. art. 15 ust. 2 ustawy CIT.

**Kwestia oceny czy przychody ze świadczenia usług hotelarskich oraz konferencyjnych stanowią przychody, o których mowa w art. 4a pkt 35 lit. b ustawy CIT, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 27 maja 2024 r., sygn. 0111-KDIB2-1.4010.176.2024.1.ED**

Umowa hotelowa czy konferencyjna jest umową nienazwaną, mieszaną, zawierającą w sobie elementy takich umów jak: umowa najmu, umowa zlecenia, umowa przechowania, umowa sprzedaży. Na mieszany charakter umowy hotelowej pośrednio wskazuje definicja usługi hotelarskiej, sformułowana w art. 3 pkt 8 ustawy o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych.


Zatem stwierdzić należy, że umowa hotelowa jest umową nienazwaną, mieszaną, zawierającą w sobie m.in. elementy umowy najmu. Tym samym umowa hotelowa, w tym związana ze świadczeniem usług noclegowych oraz konferencyjnych stanowi umowę nienazwaną mającą charakter podobny do kodeksowej umowy najmu.

W przypadku kwalifikacji na gruncie przepisu art. 4a pkt 35 ustawy CIT usług o podobnym charakterze, kluczowe znaczenie mają postanowienia umowy i ocena, czy nie mamy do czynienia z usługą o kompleksowym charakterze, gdzie dominującym elementem jest udostępnienie powierzchni. W umowie hotelowej polegającej na świadczeniu usług hotelarskich oraz konferencyjnych można stwierdzić, że dominującym i podstawowym elementem jest udostępnienie powierzchni, natomiast pozostałe świadczenia mają charakter dodatkowy, akcesoryjny.

Tym samym należy przyjąć, że jeżeli świadczeniem głównym umowy mieszanej tzw. hotelowej, w tym związanej ze świadczeniem usług noclegowych czy konferencyjnych jest korzystanie z rzeczy (oddanie części budynku do używania), to taka umowa nienazwana ma charakter podobny do kodeksowej umowy najmu. Oznacza to, że do wymienionych w art. 4a pkt 35 ustawy CIT przychodów z tytułu najmu, podnajmu, dzierżawy, poddzierżawy, leasingu i innych umów o podobnym charakterze, których przedmiotem są nieruchomości należy zaliczyć również przychody z usług hotelarskich.

Z kolei, jeżeli spółka świadczy kompleksową usługę hotelową w postaci noclegu wraz z usługami gastronomicznymi oraz usługami rekreacyjnymi, to osiąga w całości przychody określone w art. 4a pkt 35 ustawy CIT, ponieważ głównym celem takiej usługi jest najem nieruchomości w postaci udostępnienia noclegu, natomiast pozostałe świadczenie (usługi gastronomiczne, usługi rekreacyjne) są wtórne względem podstawowego celu zawarcia takiej umowy. Powyższego, na potrzeby stosowania art. 4a pkt 35 ustawy CIT, nie zmienia również sposób oddzielnego ujęcie w księgach rachunkowych usługi noclegowej wraz z usługą gastronomiczną, skoro spółka świadczy kompleksową usługę noclegową obejmującą usługę gastronomiczną.





**Kwestia uznania korekt rozliczeń za zdarzenie niepodlegające opodatkowaniu VAT, interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 27 maja 2024 r., sygn. 0111-KDIB3-1.4012.173.2024.5.KO**

Skoro dokonywana korekta rentowności nie odnosi się do konkretnego świadczenia usług z konkretnego okresu rozliczeniowego i nie odnosi się do konkretnych faktur dokumentujących sprzedaż oraz nie powoduje ona zmiany indywidualnych cen sprzedawanych usług, to dokonywana korekta rentowności stanowi zdarzenie niemające wpływu na rozliczenie VAT. Weryfikacja rozliczeń nie będzie wiązała się z dodatkowym świadczeniem - czy to po stronie spółki, czy też podmiotów powiązanych.

Zatem w przedmiotowej sprawie przesłanki niezbędne dla uznania, że dane zdarzenie gospodarcze stanowi czynność podlegającą opodatkowaniu VAT jako dostawa towarów lub wykonanie usługi, nie

zostaną spełnione – nie występuje bowiem element aktywności gospodarczej jednej ze stron, odpłatności ani wzajemności. Tym samym ww. korekta rentowności nie stanowi wynagrodzenia za usługę w rozumieniu ustawy VAT podlegającą opodatkowaniu VAT na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy VAT, jak również nie stanowi wynagrodzenia za dostawę towarów w rozumieniu art. 7 ust. 1 ustawy VAT, a tym samym będzie zdarzeniem niepodlegającym opodatkowaniu VAT.

Planowany przez spółkę sposób rozliczeń nie powinien być dokumentowany fakturami VAT, a innym dokumentem księgowym, np. notą księgową. Brak jest przeciwwskazań na gruncie przepisów dotyczących VAT dla dokumentowania tej czynności notą księgową pozostającą bez wpływu na rozliczenia VAT. Wobec tego, wystawiona nota będzie dokumentem, który w świetle regulacji prawnych umożliwi udokumentowanie opisanych rozliczeń.





**PACZUSKI TAUDUL**  
DORADCY PODATKOWI



TOMASZ JANKOWSKI  
tel. +48 505 465 553  
tomasz.jankowski@ptpodatki.pl



MACIEJ GROCHULSKI  
tel. +48 501 012 085  
maciej.grochulski@ptpodatki.pl

**WARSZAWA**

ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa  
tel. 22 205 22 00  
e-mail: biuro@ptpodatki.pl

**KATOWICE**

ul. Podchorążych 1, 40-043 Katowice  
tel. 32 704 79 39  
e-mail: biuro.katowice@ptpodatki.pl

**LUBLIN**

ul. Spokojna 2, 20-074 Lublin  
tel. 519 407 698  
e-mail: biuro.lublin@ptpodatki.pl

**WROCŁAW**

ul. Wierzbowa 30, 50-056 Wrocław  
tel. 519 075 056  
e-mail: biuro.wroclaw@ptpodatki.pl